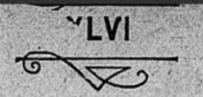
XLVI ГОДЪ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1913.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

1 Ноября. № 21. 1 Ноября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объявляемыя въ оффиціальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Г. Минскій Губернаторъ письмомъ отъ, 3 октября с. г. за № 4021 увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ Его Преосвященствомъ и всѣми собравшимися на освященіи часовни во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ городѣ Мозырѣ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Собственноручно начертать соизволилъ „*Сердечно Всѣхъ благодарю*“.

Назначенія и перемѣщенія.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 18 Сентября / 4 Октября 1913 г., уволенъ отъ должности благочиннаго 4 округа, Мозырскаго уѣзда, протоіерей Лаховской Рождество-Богородичной церкви, Өома **Тумиловичъ**.

Окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи Григорій Ивановъ **Гейхрохъ**, 1-го м. Октября, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, рукоположенъ во священника къ Успенской церкви села Новаго-Двора, Пинскаго уѣзда.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 7 м. Октября за № 5687, священникъ Вересницкой церкви Мозырскаго уѣзда Іуліанъ **Козачевскій** *перемѣщенъ* къ Загальской церкви Рѣчицкаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 18-го истекшаго Сентября за № 5226 священникъ Св.-Duховской церкви, села Великаго-Дольца, Борисовскаго уѣзда, Константинъ **Крикуновъ** *перемѣщенъ* на праздное священническое мѣсто къ Косьмо-Доміановской церкви села Выдрицы, того-же уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 7-го м. Октября за № 5652 діаконъ Мозырскаго собора Тимофей **Мацкевичъ** *опредѣленъ* на священническое мѣсто къ Св.-Покровской церкви села Барани, Борисовскаго уѣзда.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 8 м. Октября за № 5681, окончившій Минскую Духовную Семинарію Леонидъ **Новицкій**, *опредѣленъ*, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Кукуевичской, Рождество-Богородичной церкви, Рѣчицкаго уѣзда.

Уволенъ въ административномъ порядкѣ, для пользы службы, заштатъ священникъ Іолчанской Свято-Михайловской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Пекарскій** съ 1 Ноября сего года по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Слушатель Пастырскихъ курсовъ при Минской Духовной Семинаріи Никифоръ Петровъ **Бѣляй**, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 22-го Сентября 1913 г. рукоположенъ во діакона.

Учитель Кострицкаго земскаго народнаго училища Борисовскаго уѣзда, Иванъ Георгіевъ **Измѣръ**, 15-го истекшаго Сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ѳеофилактомъ, Епископомъ Слуцкимъ, рукоположенъ во діакона.

Псаломщикъ Поболовской Петро-Павловской церкви Бобруйскаго уѣзда, состоящій вольнослушателемъ Минской Духовной Семинаріи Алексѣй Михайловъ **Константиновичъ**, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 26-го истекшаго Сентября, рукоположенъ во діакона.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25 сентября—15 октября 1913 года, псаломщикъ Забѣльской церкви, Слуцкаго уѣзда, Михаилъ **Прорвичъ** *перемѣщенъ* къ Капланецкой церкви, Игуменскаго уѣзда.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго отъ 9-го м. Октября за № 5723, псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Великаго-Бора Рѣчицкаго уѣзда Константинъ **Микульчикъ** *перемѣщенъ* согласно прошенію къ Михаило-Архангельской церкви села Паперни Минскаго уѣзда.

Опредѣленный резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туров-

скаго отъ 27-го истекшаго Сентября за № 5479, и. д. псаломщика къ Доросинской церкви, Слуцкаго уѣзда мѣщанинъ Алексѣй Григорьевъ **Боричевскій**, нынѣ резолюціею отъ 8-го м. Октября за № 5691, *освобожденъ* согласно прошенію отъ названнаго мѣста.

По опредѣленію Консисторіи отъ 4 октября 1913 г. за № 1171, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 15 октября, псаломщикъ Лучицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, Михаилъ **Прорвичъ**, *уволенъ* заштатъ.

Уволенъ согласно прошенію отъ должности церковнаго старосты Минскаго Екатерининскаго собора Димитрій **Синицынъ** 9 октября по резолюціи Его Преосвященства, съ выраженіемъ благодарности за усердіе къ службѣ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ Епископомъ Минскимъ преподается благословеніе Божіе **прихожанамъ Кочановичской церкви** Пинскаго уѣзда за пожертвованіе ими 275 рублей на новую ограду вокругъ своей приходской церкви.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ преподается благословеніе Божіе **прихожанамъ Вороничской, Игуменскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе ими двухъ тысячъ рублей на ремонтъ своего приходскаго храма и священнику той церкви Іоанну** **Бруякину** за расположеніе къ сему прихожнъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянамъ деревни Дорошевичъ и прихожанамъ Лясковичской церкви, Мозырскаго уѣзда, за заботливость ихъ о нуждахъ своихъ храмовъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳеофилакта, Епископа Слуцкаго отъ 9-го м. Октября за № 913 утверждены въ составъ церковно-приходскаго попечительства къ св.-Николаевской церкви села Малодуши,

Рѣчицкаго уѣзда, Председателемъ мѣстный священникъ Симеонъ **Бруй** и членами крестьяне: Алексѣй Герусъ, Андрей Кударенко, Ѳеодоръ Корнѣйчикъ, Косьма Павленокъ и Михаилъ Арецъ.

Отъ Минской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе циркулярнаго отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 6 сентября сего года за № 32025 и въ отмѣну циркулярнаго предписанія Консисторіи отъ 21 марта 1906 г. за № 3201, Минская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ епархій, въ цѣляхъ своевременной заготовки и высылки Консисторіею метрическихъ книгъ и разнаго рода бланковъ для церковнаго письмоводства, на будущее время, начиная съ 1914 г., представлять въ Консисторію вѣдомости и деньги на выписку пробѣльныхъ листовъ и разнаго рода приходскихъ книгъ, а также (при отдѣльномъ рапортѣ) вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ *къ первому числу февраля.* При этомъ предписывается о.о. благочиннымъ слѣдить, чтобы причты выписывали бланки для церковнаго письмоводства въ достаточномъ количествѣ, во избѣжаніе частныхъ требованій въ срединѣ и концѣ года дополнительныхъ бланковыхъ листовъ, что осложняетъ дѣлопроизводство Консисторіи.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за октябрь мѣсяцъ 1913 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На эмеритально-вспомогательную кассу духовенства епархіи съ каждаго протоіерея и священника по 12 р. 62 к., штатнаго діакона 7 р., діаконовъ на псаломщическихъ мѣстахъ и псаломщиковъ по 2 р. 37 к., съ правомъ протоіереямъ и священникамъ получить изъ церковныхъ суммъ по 4 р. 50 к., прочая же сумма вычета является личною;

2) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минскего у. Гатовской—Пастернацкаго, Мозырскаго у. Ремезовской—Терравскаго, Михалковской Пѣшковскаго, Рѣчицкаго у. Тульговичской—Мацкевича, Бобруйскаго у. Несятской—Перебилло, Новогрудскаго у. Щорсовской—Писарчика, Игуменскаго у. Пережирской—Черняковскаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Верхменской—Бѣляева 20 р., Пинскаго у. Судченской—Радзиминовича 10 р. 88 к., діаконовъ Мозырскаго собора Мацкевича, Рудницкаго, псаломщиковъ Игуменскаго собора Юзефовича, Пинскаго собора Шелепина по 3 р. 36 к. съ каждаго, Рѣчицкаго собора Жижейко 3 р. 20 к., Игуменскаго у. Дричинской (діакона) Бруякина, Гребенской—Мацкевича, Микуличской—Рожановича, Слуцкаго у. Бѣлевичской—Павловскаго, Старобинской—Бардіана, Трухановичской—Нарановича, Борисовскаго у. Велико-Долецкой—Шевелева, Мозырскаго у. Лучицкой—Прорвича, Минскаго у. Сѣнницкой—Горбацевича, Крестогорской—Горбацевича по 2 р. 50 к., съ каждаго, Гатовской—Степанова 3 р. 26 к., Бобруйскаго у. Глуской—Юшко 6 р 60 к., Игуменскаго у. Верхменской—Тарановича 3 р. 40 к.

3) Въ распоряженіе Консисторіи на погашеніе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Слуцкаго у. Грозовской—Струковскаго, Скепіовской—Локизо, Рѣчицкаго у. Казимировской—Дроздовскаго, Храковичской—Лишевскаго, Игуменскаго у. Узденской—Юхневича, Минскаго у. Горутишской—Копачинскаго, Мозырскаго у. Лаховской—Тумилэвича, Острожанской—Курышева, Новогрудскаго у. Мирской—Хлѣбцевича, Барановичской—Мацкевича, Бобруйскаго у. Пліосовичской—Круковскаго по 20 р. 2 к. съ каждаго, Панюшковичской—Урбановича 10 р., Житинской—Печенко, Рѣчицкаго у. Якимовичской—Петровича по 8 р. 16 к. съ каждаго, Тѣшковской—Пегулевскаго 3 р. 75 к., Калинковичской—Лавровскаго, Наровлянской—Головни по 7 р. 50 к. съ каждаго, Мухоѣдовской—Сомковича 20 р., Іолчанской—Пекарскаго 15 р., Пинскаго у. Вылазской—Кашникова 3 р.

11 к., псаломщиковъ Рѣчицкаго у. Хойникской—Демидовича, Наровлянской—Черняковскаго, Калинковичской-- Дьяконова по 2 р. 50 к. съ каждаго, Игуменскаго у. Капланецкой—Прорвича 21 к., Слуцкаго у. Талядовичской—Вольскаго, Минскаго у. Вицковщинской—Невѣровскаго по 7 р. 42 к. съ каждаго, Борисовскаго у. Янушковичской—Жуковскаго 4 р. 80 к. и Рѣчицкаго у. Тѣтковской—Турцевича 1 р. 25 к.

4) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинскаго у. Островской—Любича, Борисовскаго у. Смолевичской—Роздяловскаго по 20 р. 2 к. съ каждаго, діаконовъ: Минскаго Екатерининскаго собора Пигулевскаго 17 р. 50 к., Слуцкой Георгіевской церкви—Борковскаго 11 р. 10 к. и псаломщика Пинскаго у. Вылазской—Ясевича 7 р. 42 к.

5) Въ пользу Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Борисовскаго у. Велятичской—Пушкина, Докшицкой (діакона) Прорвича, Рѣчицкаго у. Брагинской—Черняковскаго, Игуменскаго у. Пережирской—Талюша, Слуцкаго у. Вызнянской—Малевича по 7 р. 42 к. съ каждаго.

6) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей: Рѣчицкаго у. Барбаровской—Круса 1 р. 63 к., Мозырскаго у. Рубельской—Пыжевича, Мокровской—Былинскаго по 7 р. 42 к. съ каждаго.

7) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Мозырскаго у. Житковичской — Савича 3 р. 95 к., Телешевичской--Лелявскаго, Грабовской—Крокоса, Лясковичской—Смирнова, Бобруйскаго у. Новодорогской—Сосиновскаго, Рѣчицкаго у. Хобенской—Мигая по 20 р. 2 к. съ каждаго, Іолчанской—Пекарскаго 5 р. 2 к., псаломщиковъ Оревичской—Александровскаго, Новоселковской—Ясинскаго, Игуменскаго у. Якшицкой—Еліашевича, Богушевичской—Логовскаго, Бобруйскаго у. Михалевской — Мироновича по 7 р. 42 к. съ каждаго и Слуцкой соборной церкви — Кричевскаго 11 р. 10 к.

8) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Пинскаго у. Мало-Плотницкой—Жукова 21 р. 76 к., Дольской—Герасимовича, Борисовскаго у. Замошско-Слободской – Буйчикова по 20 р. 2 к. съ каждаго, Завишинской—Семенюка 2 р. 64 к., Грицковичской—Кандельскаго, Слуцкаго у. Бѣлевичской—Корженевскаго, Новогрудскаго у. Сервичь-Любоничской—Герасимовича по 10 р. 88 к. съ каждаго и псаломщиковъ Привокзальной церкви г. Минска—Дикарева 4 р. 49 к., Минскаго у. Хмарино-Горсдокской—Сосиновскаго, Новосадской—Борковскаго, Игуменскаго у. Березинской—Талюша по 3 р. 62 к. съ каждаго, Городыщской—Бразовскаго, Пятевской—Данкевича, Пинскаго у. Стаховской—Кричевскаго, Лемешевичской—Соколовскаго, Бобруйскаго у. Загальской—Терешко, Слуцкаго у. Доросинской—Боричевскаго, Борисовскаго у. Завишинской—Неслуховскаго по 3 р. 26 к. съ каждаго и Игуменскаго у. Туринской—Дурило 1 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Вересницкой, ц. Моз. у. 2) Выдрицкой ц. Борис. у., 3) Пліосовичской ц. Бобруйскаго у. 4) Островковской ц. Новогрудскаго у. 5) Язвинской ц. Пинскаго у., 6) Іолчанской ц., Рѣччицкаго у., 7) Дорской ц. Минскаго у. и 8) Уборковской ц. Рѣчицкаго у.

Б) Псаломщическія:

1) Деревокской, Пинс. у., 2) Барановичской, Новогр .у., и 3) Забѣльской ц. Слуцкаго уѣзда.

АКТЫ

Пинскаго Окружного Съѣзда Духовенства.

Актъ № 1.

1913 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства послѣ молитвы приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя, причемъ таковыми оказались единогласно избранными, предсѣдателемъ священникъ Кожанъ Городокской церкви, Пинскаго у., Владимиръ Коба, а дѣлопроизводителемъ священникъ Нобельской церкви того же уѣзда Іуліанъ Сомковичъ.

Постановили: Записать о семъ актѣ и представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали: Теребежовской церкви Священникъ Виссаріонъ Рубановичъ.

Логишинской церкви священникъ І. Хлѣбцевичъ. Любязьской церкви священникъ Александръ Яхневичъ, Оревичской церкви, священникъ Владимиръ Шафаловичъ, Люденевичской церкви священникъ Александръ Рудаковскій, Священникъ Сергій Покровскій

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается“*.

Актъ № 2.

1913 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства слушали акты Временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за 1912 годъ съ приложеніями.

Нашли: 1) что деньги записывались на приходъ и расходъ своевременно; 2) расходованіе суммъ производилось каждый разъ по журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища съ утвержденія Его Преосвященства; 3) училищ-

ное имущество и библіотека находятся въ цѣлости, 4) зданія училища и больницы находятся въ должномъ порядкѣ и опрятности; 5) поставка продуктовъ и дровъ производилась своевременно; 6) пища для учениковъ приготовлялась изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и 7) положенныя по смѣтѣ 1913 года и по журнальному постановленію училищнаго Правленія отъ 1 мая сего года съ утвержденія Его Преосвященства, ремонтныя работы произведены своевременно и хорошо.

Постановили: 1) выразить Г. Смотрителю и Помощнику Смотрителя, а также и членамъ Правленія училища благодарность за усердное отношеніе къ дѣлу веденія училищнаго хозяйства и 2) избрать членами Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономической отчетности училища за 1913 г. священниковъ церквей Пинскаго. у: Лунинецкой-Николая Прорвича, Нобельской Іуліана Сэмковича и Купятичской Владимира Сорошкевича.
Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства,

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается“*.

Актъ № 3.

1913 года Сентября 19-20 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго съѣзда Духовенства слушали резолюціи Его Преосвященства на журнальномъ постановленіи Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 1 мая сего года за № 19 и докладѣ того же Правленія отъ 3 іюля сего года по вопросу о перенесеніи ученической столовой въ какую либо другую комнату: отъ 20 іюня с. г. за № 3297 „что касается разсужденій по поводу столовой, то съ ними я согласиться не могу: столовую нужно перенести въ другое мѣсто, хотя-бы для сего пришлось сократить даже помѣщеніе начальствующихъ и служащихъ лицъ. Предлагаю войти по сему въ новое сужденіе и проэктъ представить мнѣ“, отъ 10 іюля сего года за № 3782: „согласенъ съ сообще-

ніемъ Съѣзду и моей резолюціи отъ 20 іюня 1913 года".

Обсудивъ детально вопросъ о перенесеніи столовой въ другое помѣщеніе, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: подходящей комнаты для столовой не имѣется во всемъ зданіи училища, кромѣ комнаты на первомъ этажѣ, гдѣ помѣщается первый классъ; для соединенія этой комнаты съ кухнею, находящеюся въ подвальномъ этажѣ, необходимо устроить люкъ для подачи кушаній подъемной машиной, что вызоветъ чрезвычайно большія затрудненія на практикѣ: придется содержать одного или двухъ особыхъ человѣкъ, знающихъ это дѣло. Далѣе. Едвали возможно будетъ физически справиться съ своевременной подачей кушаній на 80—90 человѣкъ при пятиразовомъ въ день кормленіи. Наконецъ, для устройства люка необходимо пробить сводъ, а это, по мнѣнію техника, съ которымъ Съѣздъ бесѣдовалъ,—небезопасно для цѣлости всего зданія. Да если-бы въ крайнемъ случаѣ и пришлось пробивать сводъ, то на пробивку потребуются громадныя деньги, которыхъ въ запасѣ у Округа не имѣется и не предвидится въ виду крайне неурожайнаго года и необычайнаго наводненія, затопившаго всѣ сѣнокосы въ Мозырскомъ и Пинскомъ уѣздахъ. При этомъ не лишне отмѣтить еще и то обстоятельство, что на приспособленіе настоящаго мѣста подъ столовую затрачено Духовенствомъ очень много денежныхъ средствъ.

Съ другой стороны, нѣтъ подходящаго мѣста для перваго класса на 40 человѣкъ, а предположено открыть еще и приготовительный классъ. Что касается хлѣбопекарни, о которой Правленіе училища трактуетъ въ своемъ докладѣ отъ 3 іюля сего года, то Съѣздъ полагаетъ, что даже при самыхъ большихъ затратахъ на приспособленіе этой комнаты подъ столовую,—положеніе дѣла мало улучшится.

А посему, Съѣздъ полагаетъ оставить столовую на прежнемъ мѣстѣ. Но для того, чтобы дать большій притокъ свѣта въ нее и придать комнатѣ болѣе благовидный видъ,—Съѣздъ жертвуетъ послѣднія крохи. По мнѣнію Съѣ-

зда, слѣдуетъ произвести такой ремонтъ: а) ходъ въ столовую сдѣлать болѣе свѣтлымъ, устроивъ для этой цѣли сѣтчатое окно въ первый классъ.

Примѣчаніе: лѣстница въ столовую уже передѣлана.

б) Расширить оконные откосы; окрасить масляной краской столовую въ бѣлый цвѣтъ; в) переложить полъ и г) устроить новую печь—на что Съѣздомъ вносится въ смѣту на 1914 годъ 30) руб.

Въ виду вышеизложеннаго, Съѣздъ смиреннѣйше умоляетъ Его Преосвященство оставить столовую на прежнемъ мѣстѣ и разрѣшить произвести проэктируемый ремонтъ.

Постановили: записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „Настаивать на перенесеніи столовой въ виду большихъ затратъ, потребныхъ для сего, не стану. Радъ за учениковъ, что все же ихъ мрачная столовая получитъ лучшій видъ послѣ ремонта на отпускаемую съѣздомъ сумму“.

Актъ № 4.

1913 г. Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда духовенства слушали журнальное постановленіе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1912 года за № 18 слѣдующаго содержанія: „двухгодичный опытъ отсутствія приготовительнаго класса при училищѣ показалъ Правленію училища, что дѣти духовенства обычно являются къ поступленію въ первый классъ училища недостаточно подготовленными, но, за неимѣніемъ приготовительнаго класса, ихъ приходится принимать въ первый классъ. Послѣднее обстоятельство весьма вредитъ правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ“; и резолюцію Его Преосвященства на семъ постановленіи отъ 27 декабря 1912 г. за № 5111: „по ст. 3 разрѣшается обратиться въ съѣздъ духовенства съ вопросомъ объ открытіи приготовительнаго класса, если этотъ

вопросъ выходитъ изъ круга компетенціи мѣстнаго Окружнаго Съѣзда".

Справка I: по заявленію Правленія училища нужда въ открытіи приготовительнаго класса осталась та же самая, какая указана въ журналѣ.

Справка II: по закону 12 іюля 1913 г. изъ казны ассигновано на содержаніе учителя приготовительнаго класса.

Справка III: помѣщеніе для приготовительнаго класса въ училищѣ имѣется.

Постановили: просить Его Преосвященство разрѣшить открыть приготовительный классъ при Пинскомъ духовномъ училищѣ съ 15 октября сего года. На оборудованіе класснаго помѣщенія ассигновать 100 руб., каковую сумму внести въ смѣту на 1914 г., и просить Правленіе училища, по полученіи разрѣшенія на открытіе приготовительнаго класса, сдѣлать объявленіе о пріемѣ въ приготовительный классъ черезъ оо. благочинныхъ Училищнаго округа, въ „Мин. Епарх. Вѣдом." и въ газетѣ „Сѣверо-Запад. Жизнь".

Записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „Нахожу неудобнымъ устраивать пріемъ въ приготовительный классъ среди начавшихся уже занятій въ училищѣ. Лучше открыть таковой съ начала слѣдующаго учебнаго года".

Актъ № 5.

1913 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда духовенства имѣли сужденіе о временныхъ расходахъ, внесенныхъ въ смѣту 1914 года, именно: объ устройствѣ каменнаго ледника, клозетовъ для учительской и Помощника Смотрителя, клозетной ямы при больницѣ, каменной лѣстницы и гардеробовъ и объ улучшеніи училищной библіотеки.

Постановили: 1) устройство каменнаго ледника,

какъ дорого стоющаго и не такъ ужъ нужнаго въ виду того, что имѣется деревянный, ремонтированный этимъ лѣтомъ, отклонить; 2) на устройство домашняго клозета для помощника смотрителя внести въ смѣту 1914 г. 75 руб. Вообще же въ устройствѣ ватеръ-клозетовъ въ училищномъ зданіи воздержаться впредь до выясненія вопроса о проведеніи водопровода Пинскимъ монастыремъ; и 3) внести въ смѣту 1914 г. на устройство: а) клозетной ямы при больницѣ (цементной) 200 р.; б) каменной лѣстницы съ нижняго этажа на второй на черномъ ходѣ 500 р. и в) десяти гардеробовъ 180 р. и 4) внести также въ смѣту 1914 г. на улучшеніе училищной библіотеки 75 руб.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ“*.

Актъ № 6.

1913 года Сентября 21 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда духовенства обсуждали вопросъ программы, предложенной Правленіемъ Пинскаго духовнаго училища, о недостаточности 15 вакансій, назначаемыхъ Духовенствомъ на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ дѣтей Духовенства, и о доассигнованіи на 1913 г. на содержаніе четырехъ полуепархіальныхъ учениковъ 120 рублей.

Постановили: добавить еще двѣ вакансіи къ 15 для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства и доассигновать на 1913 г. на содержаніе четырехъ полуепархіальныхъ учениковъ 120 руб. Требуемый симъ назначеніемъ расходъ внести въ смѣту 1914 года.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства *„Утверждается“*.

Актъ № 7.

1913 года Сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 22 сего сентября за № 877, въ которомъ проситъ Съѣздъ изыскать средства на покрытіе смѣтнаго расхода въ семъ 1913 году, такъ какъ, вслѣдствіе закона 12 іюля сего 1913 г., въ кассу училища не поступило съ инословныхъ учениковъ 695 руб.

Справка: по закону 12 іюля сего 1913 г., освободившему иносословныхъ учениковъ отъ платы за обученіе въ духовномъ училищѣ, ассигновано на содержаніе дома училища изъ средствъ Государственнаго казначейства 1500 руб., слѣдовательно за 4 мѣсяца (съ 1 сентября с. г.) причитается училищу 500 руб.

Постановили: вслѣдствіе неурожая и большого наводненія въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ въ семъ году и совершеннаго отсутствія денежныхъ средствъ въ Училищномъ Округѣ на покрытіе возможной недоимки, просить Правленіе училища возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ о высылкѣ Правленію училища причитающихся по Закону 12 іюля сего 1913 г. 500 руб. на покрытіе смѣты расхода въ 1913 году.

Записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ“*.

Актъ № 8

1913 года Сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства слушали: 1) прошеніе священника Кіевской епархіи Ѳеодора Комара, въ коемъ онъ, выражая желаніе перевести своихъ двухъ сыновей въ Пинское дух. училище, проситъ взимать съ нихъ плату за содержаніе наравнѣ съучениками Пинскаго учи-

лищнаго округа, или, по крайней мѣрѣ — съиноокружными;

2) прошеніе псаломщика Мокровской церкви, Мозыр. у., Ѳеодота Былинскаго, въ которомъ онъ проситъ, въ виду бѣдственнаго своего положенія, снять недоимку за содержаніе сына его Александра въ прошломъ учебномъ году;

3) прошеніе священ. Микуличской церкви, Рѣч. у., 2 благочинническаго округа, Александра Проневича, въ коемъ онъ проситъ уравнять плату за содержаніе его сына съ размѣромъ содержанія учениковъ Пинскаго Училищнаго Округа;

4) прошеніе священника Свороговской церкви Новогрудскаго у., Дмитрія Гладкова, въ которомъ онъ, ссылаясь на свое тяжелое матеріальное положеніе, проситъ освободить его отъ платы въ 30 р. за содержаніе сына Михаила, какъ иноокружнаго и

5) прошеніе священника Житковичской церкви Мозырскаго у., Созонта Савича, въ которомъ онъ проситъ освободить сына его Николая отъ платы за содержаніе, въ виду своей многосемейности.

Справка: за псаломщикомъ Ѳеодотомъ Былинскимъ числится недоимка за прошлый годъ 42 рубля.

Постановили: 1) уравнять плату за содержаніе сыновей священника Комара съ иноокружными,—если они будутъ переведены въ Пинское училище, 2) снять недоимку въ 40 р. съ псаломщика Былинскаго; 3) уменьшить плату за содержаніе сына священника Проневича на 30 руб.; 4) уменьшить плату за содержаніе сына священника Гладкова на 30 руб. и 5) снять съ сына священника Савича 50 р. съ платы за содержаніе въ училищѣ.

Образовавшійся такимъ образомъ расходъ, въ суммѣ 150 р. внести въ смѣту 1914 года.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

Актъ № 9

1913 года Сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Училищнаго Окружнаго Съѣзда Духовенства обсуждали очередной вопросъ программы, предложенной Правленіемъ Пинскаго духовнаго училища, о замѣнѣ сѣнниковъ, простынь, наволокъ и подушекъ своекоштныхъ учениковъ постельными принадлежностями отъ училища и объ оборудованіи библіотеки учебниковъ для всѣхъ учениковъ училища.

Для замѣны постельныхъ принадлежностей и для оборудованія библіотеки учебниковъ потребуется вносить учениками извѣстную плату или сразу, при поступленіи въ училище, или же каждый годъ.

Имѣя въвиду повышенную Съѣздомъ плату за содержаніе въ училищѣ въ 1914 г., а также принимая во вниманіе дороговизну жизни вслѣдствіе неурожая и наводненія въ семъ году въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, обсуждаемый вопросъ считать открытымъ до болѣе благопріятнаго времени.

Постановили: записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ“.*

Актъ № 10.

1913 года сентября 22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства имѣли сужденіе, о недостаточности вознагражденія депутатовъ Пинскаго Училищнаго Окружнаго Съѣзда прогонными и суточными деньгами.

Справка: на содержаніе депутатовъ Пинскаго Окружного Учил. Съѣзда прогонными и суточными деньгами взимается отъ причта по 1 р. 50 к. на каждаго депутата.

Имѣя въ виду дороговизну жизни въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ нужнымъ увеличить денежное вознагражденіе депутата. Далѣе, съѣздъ признаетъ несправедливымъ на вознагражденіе депутата взимать плату съ причтовъ, потому,

что послѣдній избирается не для личныхъ интересовъ духовенства, а для блага церкви, и при томъ изъ жалованья причтовъ производится очень много вычетовъ,

постановили: смиреннѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить выдавать депутату на Окружной Училищный Съѣздъ по 2 рубля изъ церковныхъ суммъ.

Записать о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „Имѣя въ виду, что духовенство собирается обсуждать нужды не только своихъ учащихся дѣтей, но и дѣтей прихожанъ, обучающихся въ качествѣ иносословныхъ въ духовныхъ училищахъ, нахожу возможнымъ согласиться съ постановніемъ съѣзда“.

Актъ № 11.

1913 года Сентября 19—22 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства совмѣстно съ г. Смотрителемъ и членами Правленія училища разсматривали смѣту на содержаніе училища въ 1914 году.

Оказалось, что на содержаніе училища въ 1914 году по смѣтѣ потребуется сумма въ количествѣ 16.684 руб. 50 коп. На покрытіе означеннаго расхода Съѣздъ находитъ возможнымъ внести на приходъ 1914 года слѣдующія статьи:

	Р.	К.
1) 10% сборъ отъ церквей	733	35
2) Взносъ отъ церквей по $1^1/_2$ к. отъ каждой души по нормѣ 1905 г.	4283	11
3) За отшедшія въ казну имѣнія . .	27	38
4) Отъ Привокзальной церкви взамѣнъ взноса отъ каждой души и 10% сбора	65	—
5) Отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ	350	—
6) Отъ Епарх. Свѣчного завода	3000	—

7) За содержаніе въ общежитіи учениковъ:

а) дѣтей окружн. духовенства по 85 руб. съ каждаго . . . . 3145 —

б) дѣтей иноокр. духовенства по 150 руб. съ каждаго . . . . 600 —

в) дѣтей иноепарх. духовенства и иносословныхъ по 170 руб. отъ каждаго . . 3230 —

8) Аренду за подвалъ . . . . . 160 —

9) Отъ продажи различныхъ остатковъ, вещей вышедшихъ изъ употребленія и % на текущія суммы . . . . 200 —

10) Остатковъ отъ смѣты на 1913 годъ:

а) на постройку ледника . . . 135 —

б) на ремонтъ лѣстницы . . . 30 —

в) отъ сверхсмѣтныхъ поступленій недоимокъ 364 72

11) Недоимку отъ Благочинныхъ за 1912 г. еще не полученную . , ... 259 49

и 12) недоимку отъ учениковъ за 1912 годъ . 101 45

А всего въ количествѣ . 16684 50

Причитающуюся по ст, 1, 2, 3, 4, 11 сумму, въ количествѣ 5368 р. 33 коп., о. о. Благочинные благоволятъ внести въ Правленіе училища въ два срока: по ст. 1 3 и 4 къ 1 февраля 1914 года и по остальнымъ статьямъ не позже 1 іюня 1914 года.

Если за покрытіемъ всѣхъ расходовъ 1914 года, получится остатокъ,—просить Правленіе училища внести таковой въ сберегательную кассу при Пинскомъ Казначействѣ для постепеннаго образованія запасного капитала и расходовать его по указанію Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства, а въ крайнихъ случаяхъ съ разрѣшенія Его Преосвященства.

Постановили: записать о семъ актъ и смиреннѣйше просить Его Преосвященство утвердить настоящее постановленіе Съѣзда.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

Актъ № 12.

1913 года Сентября 23 дня. Депутаты Пинскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда Духовенства имѣли сужденіе о времени явки депутатовъ на очередной въ 1914 году Училищный Съѣздъ.

Постановили: назначить очередной Училищный Съѣздъ Духовенства на 16 сентября 1914 года.

Записать о семъ актъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается.“*

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. М. Пановъ.**
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **І. Язвицкій.**

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Ноября № 21. 1913 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день поминовенія Императора Александра III о задачахъ братства.*)

Въ молитвенный день поминовенія незабвеннаго Императора Александра III мысль сыновъ Россіи всецѣло сосредоточивается на этой выдающейся личности Монарха, выступающей предъ нашимъ взоромъ во всемъ обаяніи и величіи своей духовной мощи. Не бранными побѣдами, ни успѣхами завоеваній онъ пріобрѣлъ для себя великое имя въ исторіи, а силою той именно духовной мощи, какую онъ проявилъ въ дѣлѣ установленія мирнаго сожительства народовъ. По его мысли выросла и готова была осуществиться великая идея братства народовъ, о которой человѣчество давно мечтаетъ въ своихъ лучшихъ упованіяхъ. Среди того бряцанія оружіемъ, которое держитъ весь цивилизованный міръ въ напряженіи и страхѣ грядущихъ бѣдъ, намъ слѣдуетъ чаще останавливаться на томъ завѣтѣ Царя Миротворца, на той великой идеѣ, которая составляетъ цѣль человѣческихъ общежитій и которая подсказывается намъ всѣмъ содержаніемъ христіанства. Не французскіе гуманисты открыли и возвѣстили народамъ идею

*) Сказано въ Минскомъ Каѳедральн. Соборѣ 20 октября 1913 г.

братства; она принесена была намъ съ неба Сыномъ человѣческимъ и изъ Его евангельскаго ученія заимствована философами такъ называемой эпохи возрожденія; но къ сожалѣнію ими она была непонята въ своей сущности, извращена и унижена въ примѣненіи. Чтобы сдѣлать эту идею плодотворной для человѣчества, надо снять съ нея всѣ позднѣйшія наслоенія и возстановить ее въ чистотѣ первоначальнаго божественнаго установленія. И кажется, что православное сознаніе ближе подошло къ пониманію и усвоенію этой великой истины христіанства: не даромъ же великій писатель земли русской говорилъ, что русскій народъ въ простотѣ и смиреніи своего сердца вынашиваетъ и сохраняетъ великія идеи для всего міра и въ этомъ его провиденціальная цѣль и назначеніе.

Въ настоящее наше молитвенное собраніе остановимся на одномъ проявленіи этого великаго духовнаго начала, которое одно только способно принести истинное устроеніе жизни людей. Можетъ быть область примѣненія этого начала для многихъ покажется узкой, ограниченной, но для насъ важно то, что именно тутъ никогда не умирало это начало и всегда стояло на высотѣ правильнаго пониманія духа христіанства. Таковымъ установленіемъ исконнымъ и древнимъ на Руси мы считаемъ братства православныя. Пусть ихъ дѣятельность скромна и часто незамѣтна, но какую великую миссію они исполнили, пронеся черезъ рядъ вѣковъ бурной, тревожной жизни чистую идею братства? Развѣ это не великая заслуга и развѣ такое явленіе, хотя бы по своей живучести не заслуживаетъ нашего полнаго вниманія. Идея братства есть по преимуществу идея русская. Въ то время, какъ на западѣ люди объединяются въ разныхъ орденахъ, союзахъ, ассоціаціяхъ и проч., любимой формой объединенія у русскаго народа явля-

ются братства, которыхъ западная Европа почти не знаетъ. Объясненіе этого явленія слѣдуетъ искать въ духѣ русскаго народа, сообщившаго свой особый характеръ всей его исторіи. Обращаясь къ прошлому исторіи нашего отечества, мы находимъ, что въ Русской церкви братчины были съ самыхъ первыхъ временъ при приходскихъ храмахъ съ цѣлію призрѣнія бѣдныхъ, наученія молитвамъ, грамотѣ и т. п. Постепенно братчина дѣлалась центромъ всей приходской жизни, принявъ на себя заботы объ удовлетвореніи всѣхъ тогда несложныхъ интересовъ жизни: братчина судила, наказывала виновныхъ, пеклась о семейномъ бытѣ, о порядкахъ общественныхъ. Но съ теченіемъ времени изъ массы вопросовъ, порождаемыхъ церковно-народнымъ бытомъ, стали съ особой остротой выдѣляться нѣкоторые, и на нихъ по необходимости сосредоточивалась дѣятельность братствъ. Въ частности наши западно-русскія братства, которыя были особенно многочисленныя, силою историческихъ судебъ края, становились оплотами православныхъ жителей въ ихъ многовѣковой борьбѣ съ воинствующимъ католичествомъ. Много славныхъ дѣяній совершено братчинами на этомъ поприщѣ и много свѣтлыхъ именъ завѣщано потомству изъ рядовъ прежнихъ стояльцевъ за вѣру православную и русскую народность. Да будетъ имъ вѣчная, благодарная память! Ихъ трудами и слезами сохранены въ нашемъ краѣ остатки православія, которые принесли теперь обильный плодъ. Конечно, мы много потеряли въ борьбѣ. Нельзя забыть того, что многія именитыя русскія фамиліи ушли въ католичество и безвозвратно потеряны для русскаго дѣла. Но они по крайней мѣрѣ теперь должны признать, что они явились отщепенцами, ибо народъ въ своей массѣ остался вѣрнымъ историческимъ своимъ завѣтамъ и возсоединенный любовію онъ чувствуетъ себя мощнымъ хозя-

иномъ земли русской. Но русскіе ренегаты и природные поляки и при измѣнившихся историческихъ обстоятельствахъ не хотятъ разстаться съ мечтой о своемъ владычествѣ въ этомъ краѣ и для достиженія своихъ полонизаторскихъ цѣлей они избрали надежнымъ оружіемъ костелъ. Кому же неизвѣстно, что у католиковъ вѣра давно служитъ средствомъ для иныхъ цѣлей и ни о чемъ они такъ не заботятся, какъ о томъ, чтобы внушить своимъ единовѣрцамъ, что католикъ и полякъ одно и тоже. Бороться съ этимъ извращеніемъ религіознаго смысла, возстановлять чистоту православно-русскаго сознанія, укрѣпить въ служеніи родинѣ—вотъ ближайшія задачи мѣстнаго братства, которыя несомнѣнно раздѣлятъ съ нимъ всѣ, кому дорого русское дѣло въ нашемъ искони русскомъ краѣ.

Далѣе, помимо стараго всегдашняго своего врага въ лицѣ католичества, братства не должны закрывать глаза и на внутреннее зло и неустройство наше, гнѣздящееся среди русскаго общества. Такимъ также старымъ, печальнымъ неустройствомъ нашего общества надо считать его разслоеніе на два лагеря —интеллигенцію и народъ. Не будемъ касаться тѣхъ причинъ, какія породили это раздѣленіе, но согласимся, что оно всегда было зломъ русской жизни и особенно остро даетъ себя чувствовать сейчасъ, когда потребность въ культурныхъ силахъ возрастаетъ чрезмѣрно, а въ наличіи такихъ силъ, правильно понимающихъ русское дѣло, оказывается на мѣстахъ слишкомъ мало. Они ушли отъ общенародной жизни, порвавъ съ ней нравственную и бытовую связь. Приблизить ихъ, слить ихъ съ народомъ, развѣ это не благодарная и вмѣстѣ не настоятельная потребность момента? И въ этомъ отношеніи думается, что братство по широтѣ и идейности своихъ задачъ, моглобы быть самымъ удобнымъ мостомъ для сліянія западно-русскихъ силъ въ одну народную мощь.

Изъ многихъ дѣяній и плановъ почившаго Царя Миротворца съ несомнѣнностью явствуетъ, что онъ своимъ русскимъ сердцемъ глубоко понималъ важность этого сліянія, много думалъ о немъ и именно идею братства, въ его православно-русскомъ пониманіи, считалъ наиболѣе пригодной для этой цѣли. Въ его дни такъ много писали и говорили о необходимости уничтожить ту трещину, которая образовалась въ русской жизни и всегда связью, способной соединить двѣ половины русскаго общества, признавали единственно вѣру нашу отеческую, которая выносила въ своихъ нѣдрахъ русскую гражданственность и неотдѣлима отъ нея. Вотъ почему такъ дорогъ и обаятеленъ для русскихъ свѣтлый образъ почившаго Государя! Онъ понималъ самую суть русской души и правильно опредѣлилъ пути къ разрѣшенію великихъ проблемъ русской жизни. Конечно, эти планы и намѣренія далеко еще не осуществлены, ибо для рѣшенія такихъ вопросовъ требуется время и трудъ. Такую именно работу обновленія и укрѣпленія нашей жизни на началахъ исконно-русскихъ и взяли на себя братства православныя. И развѣ такая ихъ въ высокой степени почтенная дѣятельность не заслуживаетъ полнаго вниманія, симпатіи, доброжелательства и поддержки. Въ надеждѣ на такое отношеніе общества и открывается въ г. Минскѣ въ день празднованія Казанской Иконы Богоматери общеепархіальный съѣздъ братчиковъ, собирающихся со всѣхъ концовъ епархіи, чтобы въ тѣсномъ братскомъ единеніи изыскать способы возвышенія и укрѣпленія въ сознаніи мѣстнаго населенія церковно-народныхъ идеаловъ, а равно подумать объ улучшеніи экономической стороны жизни русскаго населенія. Хочется вѣрить, что съѣздъ въ своей дѣятельности не останется изолированнымъ, что мѣстные русскіе дѣятели откликнутся на его работу, раздѣлятъ ее съ прибывшими братчиками.

Я оканчиваю свое поученіе призывомъ апостола Петра, который пишетъ христіанамъ въ своемъ посланіи незабвенныя слова: „Братство возлюбите“ (1 Петр. 2, 17). Возлюбите и вы то братство, которое завѣщано предками, которое явило великую силу и мощь въ прошломъ и которое неослабно стояло и стоитъ на стражѣ православной вѣры и русской народности. Аминь.

Епископъ **Митрофанъ**.

СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. *)

Св. Церковь приглашаетъ насъ благодарственно воспоминать настоящій день, какъ день, въ который Господь „наказавъ насъ краткимъ бывшія печали посѣщеніемъ, изобильно исполнилъ веселія и радости сердца наша, оправдавъ надъ нами царствовати возлюбленнаго раба своего, Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА (изъ молитвы на молебнѣ).

Боговдохновленному взору Церкви и естественная для обычнаго взгляда наслѣдственная преемственность царей открывается какъ источникъ радости и благодаренія Богу. И дѣйствительно, въ наслѣдственной власти царей—залогъ могущества и славы государства. Развитіе государства, укрѣпленіе его силы только тогда могутъ совершаться съ успѣхомъ и спокойно, когда сохраняется при этомъ единство цѣли и направленія. А осуществленіе дѣлъ государственнаго строительства, по ихъ величію, иногда требуютъ почти цѣлыхъ столѣтій. Но для этого нужно, чтобы новыя поко-

*) Произнесено въ Минск. Каѳедр. Соборѣ 21 октября.

лѣнія монарховъ вмѣстѣ съ своимъ воспитаніемъ усвоили традиціи отцовъ и дѣдовъ, унаслѣдовали ихъ цѣли и довершали начатое ими. А это только и возможно при наслѣдственной формѣ верховной власти. При такомъ порядкѣ тотъ, кому отъ Господа назначено царствовать, воспитывается въ соотвѣтствующей атмосферѣ и съ дѣтства вводится въ смыслъ и цѣли задачъ государственныхъ. И такъ изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Какими же, поэтому, живыми, уходящими въ глубь вѣковой исторіи, корнями священная особа царя сростается съ общимъ строемъ и бытомъ государства и съ національнымъ самосознаніемъ и чувствомъ. Поэтому-то русскій царь не просто глава народа, руководитель его внѣшней и внутренней жизни, но носитель всѣхъ завѣтныхъ національныхъ чаяній, какъ бы своего рода религіозно-національный символъ. Въ немъ мы любимъ свою исторію, свой языкъ, свою страну и весь неисчислимый русскій народъ. Царь—это какъ бы живое откровеніе нашей исторіи, какъ бы кивотъ святыни нашей національной жизни; кивотъ, въ которомъ источникъ могучей силы и удивлявшаго міръ патріотизма нашихъ предковъ и якорь спасенія отечества въ годы испытаній.

Было время, когда этотъ національный кивотъ рукою Промысла Божія былъ на время взятъ отъ насъ и бытію нашего отечества, какъ русскаго, православнаго государства, угрожала опасность. Съ пресѣченіемъ державнаго рода Рюриковичей пошатнулись всѣ устои русской жизни и наступило лихолѣтье, и только жившая въ сознаніи народа память объ этой утерянной національной святынѣ—о царѣ русскомъ православномъ—воскресила русское государство къ новой жизни.

И теперь охраняющей отъ разложенія силой для нашего государства остается тотъ же національный кивотъ—наслѣдственная самодержавная власть нашихъ государей. Нашъ вѣкъ, вѣкъ опытовъ новыхъ соціально-политическихъ доктринъ. И мы видимъ въ примѣрахъ другихъ государствъ

какъ жизнь ихъ разлагается, истощаясь отъ примѣненія этихъ новыхъ ученій въ жизни.

Къ прискорбію, мы были свидѣтелями тѣхъ болѣзненныхъ процессовъ въ жизни и нашего отечества, когда разлагающій ядъ этихъ ученій былъ искусственно привитъ и нашему обществу. Но къ счастью въ это новое лихолѣтье нашъ національный кивотъ былъ съ нами и въ немъ мы имѣемъ ту силу, которая оздоровляюще вливается въ жизнь нашего отечества. Въ наслѣдственномъ вѣнценосцѣ гармонически соединяется лучшее старое съ лучшимъ новымъ. Будучи сыномъ вѣка, онъ, конечно, не остается безъ вліянія идей своего времени, но по воспитанію своему, коренясь въ далекомъ историческомъ прошломъ нашего отечества, онъ и, воспринимая новое, не порываетъ связи съ святыми завѣтами національнаго прошлаго. И чрезъ его властное слово въ нашу государственную жизнь входятъ новыя начала, обвѣянныя духомъ святой національной старины, безболѣзненно, какъ естественное развитіе жизни.

И исторія свидѣтельствуетъ, что только тѣ государства были болѣе долговѣчны, въ которыхъ строже проводился принципъ наслѣдственной передачи верховной власти. Желѣзный, могучій Римъ не устоялъ предъ нашествіемъ готовъ потому отчасти, что каждое почти царствованіе мѣнялъ династіи. Слабая же Византія долго противустояла натиску турокъ, между прочимъ, потому, что болѣе сохраняла верховную власть по наслѣдственному порядку.

Нужно ли говорить о томъ, что благородство и другія идеальныя свойства болѣе присущи монархамъ въ наслѣдственномъ родѣ. Римъ часто видѣлъ подъ порфирой царской нравы грубаго воина. Все возвышенное, чистое и идеальное въ человѣчествѣ созрѣваетъ вѣками. По свидѣтельству Евангелія нуженъ былъ цѣлый рядъ родовъ отъ Авраама до Іосифа, мужа Маріина чтобы въ нихъ созрѣла святость и чистота, достойныя Мессіи народа Израильскаго. И въ преемственной наслѣдственности нашихъ вѣнценосцевъ созрѣвали тѣ добродѣтели, которые ярче драгоцѣн-

ныхъ камней сіяютъ въ коронѣ нашихъ государей. Благочестивый корень родоначальника далъ отпрыски въ своихъ потомкахъ всего идеальнаго. Мы имѣемъ Великаго Петра, силою генія котораго Россія сразу поднята на соотвѣтствующую ей высоту среди государствъ Европы. Мы имѣемъ Александра Благословеннаго, предъ благородствомъ души котораго преклонился весь міръ. Мы имѣемъ Царя-Освободителя, свѣтлый идеализмъ котораго сохраняется и понынѣ въ благодарной памяти всего нашего народа и всѣхъ славянскихъ племенъ. Мы имѣемъ Царя-Миротворца, предъ величіемъ духовной силы котораго смолкало бряцаніе мечей враговъ мира. Вѣримъ и надѣемся, что и благочестивая кротость и милосердная любовь нынѣ благополучно царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА въ свое время заблеститъ какъ солнце сокрытымъ въ ней духовнымъ свѣтомъ и разгонитъ мракъ зависти и недоброжелательства, облегающій наше отечество со стороны его сосѣдей.

Довольно, полагаемъ, основаній, чтобы признать, что въ сей нареченный день дѣйствительно Господь обильно исполнилъ радости и веселія сердца наши, оправдавъ надъ нами царствовати благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Сплотимся же всѣ дружной семьей у подножія трона, будемъ хранить этотъ священный кивотъ жизни нашего отечества. Не много и требуется для этого въ обычное время. Требуется только то, чтобы каждый честно и свято несъ то бремя, которое возложено на него волею Державнаго Вождя нашего. Если мы проникнемся этими убѣжденіями, то счастливо избѣгнемъ всѣхъ политическихъ увлеченій и поведемъ дорогое наше отечество твердою стезей къ свѣтлому будущему.—

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **Язвицкій**.

Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго для обозрѣнія церквей и школъ Рѣчицкаго и Мозырскаго уѣздовъ.

(*Продолженіе*)

29 Августа, въ 5 ч. вечера, слѣдуя по желѣзной дорогѣ, Его Преосвященство прибылъ на ст. Калинковичи. На дебаркадерѣ ж. дороги для встрѣчи Владыки собрались: прот. А. Бирюковичъ, благочинный 1-го округа Мозырскаго у. А Киркевичъ, мѣстный земскій начальникъ А. И. Полховскій, старшины и сельскіе старосты ближайшихъ селъ и деревень и множество жителей м. Калинковичъ. По прибытіи поѣзда, въ вагонъ-салонъ Владыки вошло духовенство и привѣтствовало его съ благополучнымъ прибытіемъ. По выходѣ Его Преосвященства изъ вагона, сказалъ привѣтственную рѣчь земскій начальникъ, а представители мѣстечка и сельскихъ обществъ поднесли хлѣбъ-соль. Благословляя по пути собравшуюся публику, Владыка прослѣдовалъ къ поданному ему экипажу и отбылъ въ м. Калинковичи. Въ приходской церкви состоялась обычная Архіерейская встрѣча, послѣ которой Владыка обратился къ народу съ рѣчью. Замѣтивъ съ утѣшеніемъ о томъ многолюдствѣ, съ которымъ встрѣчаютъ его при поѣздкѣ по епархіи, Его Преосвященство въ этомъ явленіи усмотрѣлъ не простое любопытство, но болѣе серьезное желаніе увидѣть Своего Архипастыря и помолиться съ нимъ. Въ данномъ случаѣ этому искренному и законному желанію православныхъ создаетъ непреодолимыя препятствія тѣснота приходскаго храма, въ которомъ съ трудомъ можетъ помѣститься небольшая часть мѣстныхъ жителей. Очевидно, храмъ этотъ, при всемъ его благолѣпіи и благоустройствѣ, не въ состояніи теперь обслуживать религіозныя нужды православныхъ прихожанъ мѣстечка. А между тѣмъ послѣднее съ каждымъ годомъ растетъ и умножается и этотъ ростъ, несомнѣнно, будетъ продолжаться и потомъ, такъ какъ здѣшнее поселеніе распо-

ложено на счастливомъ мѣстѣ и ему предстоитъ завидное будущее. Отсюда настоятельная, заключительная просьба Владыки—принять всѣ мѣры къ украшенію приходского храма. Преподавъ народу общее благословеніе, Его Преосвященство вошелъ въ алтарь, и вслѣдъ за тѣмъ началось всенощное бдѣніе по случаю наступающаго дня памяти св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго, которое совершилъ Настоятель храма, свщ. С. Лавровскій. На литію и поліелей изволилъ выходить Его Преосвященство съ соборомъ священнослужителей. Во время помазанія богомольцевъ св. елеемъ, ключаремъ Собора раздавались листки религіозно-нравственнаго содержанія. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, Его Преосвященство обратился къ народу съ краткою рѣчью. Пользуясь настоящимъ многолюднымъ собраніемъ пастырей и пасомыхъ, Владыка горячо призывалъ слушателей твердо держаться обрядовъ и обычаевъ Православной Церкви и всѣми мѣрами бороться съ остатками уніатской старины въ быту и воззрѣніяхъ народа. Важнѣйшимъ изъ этихъ пережитковъ является принятый почти повсемѣстно въ нашемъ краѣ обливательный способъ крещенія. Приведя рядъ доказательствъ изъ слова Божія, церковнаго преданія и практики церквей славянскихъ, Его Преосвященство убѣждалъ православныхъ оставить обливательное крещеніе и перейти къ единственно правильному—погружательному и такимъ образомъ слиться въ этомъ отношеніи съ коренной Россіей. По окончаніи рѣчи Владыка благословилъ народъ и отбылъ въ домъ мѣстнаго священника на ночлегъ.

30-го Августа, въ 8 ч. утра, Его Преосвященство отбылъ на лошадяхъ изъ м. Калинковичъ въ г. Мозырь въ сопровожденіи Рѣчицкаго у. предводителя Е. В. Ольдекопа, члена Гос. Думы, прот. В. Якубовича, свящ. Ст. Кульчицкаго, Рѣчицкаго у. исправника, земскаго начальника А. И. Полховскаго и др. лицъ. По пути въ Мозырь, въ 4-хъ верстахъ отъ города, на границѣ Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ, у красиво убранной арки Его Преосвященство встрѣтила и привѣтствовала депутація отъ города во главѣ съ

уѣзднымъ предводителемъ дворянства Перренъ. Въ $9\frac{1}{2}$ ч. утра Владыка прибылъ къ городской пристани на берегу р. Припяти. Здѣсь для переправы Преосвященнаго стоялъ подъ парами предоставленный къ услугамъ Его казенный пароходъ „Пинскъ". Подъ звонъ колоколовъ и звуки военной музыки, игравшей „Коль славенъ", пароходъ причалилъ къ берегу. По устланному коврами трапу Его Преосвященство сошелъ на берегъ, гдѣ на украшенной зеленью и національными флагами площадкѣ его встрѣтилъ городской голова съ депутаціей и поднесъ хлѣбъ-соль. Съ пристани Владыка прослѣдовалъ въ городской соборъ. На церковномъ погостѣ для встрѣчи Его Преосвященства выстроился крестный ходъ во главѣ съ настоятелемъ собора прот. І. Былинскимъ, который и привѣтствовалъ Владыку прочувствованною рѣчью. Послѣ сего, въ присутствіи крестнаго хода, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ украшенный зеленью соборъ для совершенія Божественной литургіи. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ было 8 человѣкъ священнослужителей. Во время литургіи пѣли два хора: соборный и гимназическій. Обращали на себя общее вниманіе мѣстные братчики, стоявшіе съ зажженными братскими свѣчами, во главѣ съ уѣзднымъ предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ отдѣла братства во имя свят. Кирилла, еп. Туровскаго, членомъ суда Синебрюховымъ. По „Буди имя Господне" Его Преосвященство произнесъ слово, посвященное изображенію жизни и трудовъ св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго. Напомнивши слушателямъ историческія заслуги великаго князя для Россіи, Владыка въ лицѣ его указалъ высокій примѣръ дѣятельнаго служенія христіанина своему отечеству. Такой примѣръ не единиченъ. Изъ всѣхъ званій и состояній русскаго общества на протяженіи вѣковъ выходили великіе граждане-патріоты. Много народолюбцевъ дали Россіи и служители церкви и алтаря Господня, какъ, напр., святители: Петръ, Алексій и Іона и др., какъ великій молитвенникъ земли русской преп. Сергій Радонежскій. Но то, въ чемъ не сомнѣвались старые русскіе люди, что для нихъ было свято и непререкаемо, то

въ наши дни осуждается и похуляется, какъ нѣчто устарѣлое и отжившее свой вѣкъ. Любовь къ отечеству и родному народу, которая была источникомъ героизма предковъ нашихъ, считается теперь слабостью и предразсудкомъ. На смѣну ея должно быть другое чувство и другое отношеніе къ людямъ, опредѣленно указываемое этимъ словомъ космополитизмъ. Любовь ко всему человѣчеству безъ различія, любовь, не знающая никакихъ религіозныхъ и національныхъ ограниченій,—вотъ что должно отличать современнаго просвѣщеннаго человѣка. Но сколько фальши и лицемѣрія слышится въ этомъ ученіи! Можно ли обладать цѣлымъ не обладая частью? Можно ли любить человѣчество, не любя тѣхъ, кто нуждается во мнѣ, кто смотритъ на меня, какъ на своего близкаго, родного? Нѣтъ, кто, по слову апостола, присныхъ своихъ отвергся, тотъ хуже невѣрнаго. Какъ не любить христіанину своего народа, когда онъ имѣетъ высочайшій примѣръ этой любви въ лицѣ Господа, который оплакивалъ гибель своего народа и священнаго города Іерусалима? Въ заключеніе своей рѣчи Владыка выразилъ радость и и утѣшеніе по поводу того, что жители города сохраняютъ чувство любви къ родинѣ и благоговѣйно чтутъ память своихъ царей, радѣтелей и печальниковъ блага народнаго, доказательствомъ чего является воздвигнутая горожанами въ честь св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго часовня. По мысли строителей, она должна быть живымъ напоминаніемъ о тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя въ прошломъ излились на городъ съ высоты престола, изъ любвеобильнаго сердца Царя—Миротворца. Призывомъ принять участіе въ торжествѣ освященія сей часовни и закончилъ Владыка свою рѣчь. По окончаніи литургіи, открылся торжественный крестный ходъ къ мѣсту освященія памятника--часовни. Въ предъ несеніи святынь и множества хоругвей, при участіи всѣхъ учебныхъ заведеній города, по запруженнымъ народомъ улицамъ прослѣдовалъ крестный ходъ во главѣ съ Его Преосвященствомъ и у изящнаго памятника остановился. Въ сослуженіи 18 священнослужителей Владыка совершилъ молебствіе, окропилъ часовню св.

водою. Послѣ отпуста и царскаго многолѣтія, Его Преосвященство, стоя на ступеняхъ часовни, обратился къ многотысячной толпѣ народа съ привѣтствіемъ. „Привѣтствую васъ, достопочтенные граждане сего богохранимаго града, съ совершившимся событіемъ освященія памятника—часовни. Весьма отрадно сознавать, что въ наши дни раздѣленія и дробленія людей на различныя группы и партіи, есть еще имена и лозунги, которые сохранили силу объединять людей и стирать всѣ ихъ различія. И какое же имя можетъ обладать такою чарующею силой, какъ не имя того величайшаго изъ нашихъ царей, котораго исторія давно и по праву увѣнчала титломъ миротворца. Принявъ въ свое наслѣдіе необъятное царство, онъ возвелъ его на высоту могущества и славы и слѣды его мудрыхъ начинаній можно видѣть и теперь повсюду въ разныхъ областяхъ нашей государственной жизни. Онъ былъ подлинно солнцемъ для Россіи, согрѣвавшимъ и освѣщавшимъ ее своими живительными лучами. И эти лучи царской любви и милости падали даже въ такіе уголки, которые были совершенно удалены отъ центровъ нашей общественной жизни. Это и видимъ мы въ настоящемъ случаѣ. Сей благолѣпный памятникъ устроенъ по чувству благоговѣйной любви и признательности къ памяти Царя-Миротворца, который въ одинъ изъ тяжелыхъ моментовъ жизни этого города явилъ актъ своей любви и милости жителямъ его. Нѣтъ ничего хуже неблагодарности, какъ съ другой стороны нѣтъ ничего выше и благороднѣе чувства безкорыстной любви и благодарности. И мы выражаемъ твердую увѣренность, что вы, соорудивши этотъ вещественный памятникъ въ благодарное воспоминаніе о великомъ Царѣ, докажете искренность и силу своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ дѣятельнымъ служеніемъ нынѣ благополучно царствующему Государю, Августѣйшему Сыну Его, и нашему великому отечеству. Благословеніе Божіе да будетъ надъ вами!“ По окончаніи рѣчи Владыки крестный ходъ въ томъ же по-

рядкѣ двинулся обратно въ соборъ. Когда Его Преосвященство разоблачился и въ мантіи вышелъ на солею, приблизился къ Владыкѣ предсѣдатель мѣстнаго братства во имя свят. Кирилла, еп. Туровскаго и отъ имени братства прочиталъ адресъ. Владыка милостиво принялъ адресъ и въ краткихъ словахъ благодарилъ братчиковъ за вниманіе и честь, а вмѣстѣ съ симъ выразилъ пожеланіе успѣха и плодотворной дѣятельности братской организаціи. Преподавши народу благословеніе, Его Преосвященство отбылъ въ домъ настоятеля собора, прот. І. Былинскаго, гдѣ Владыкѣ и почетнѣйшимъ горожанамъ была предложена трапеза. Въ 5 1/2 ч. вечера Его Преосвященство прибылъ въ Пятницкую городскую церковь для совершенія вечерни. Встрѣченный на погостѣ церковномъ со славою, Владыка выслушалъ привѣтственную рѣчь настоятеля храма, свящ. А. Киркевича и, въ предшествіи крестнаго хода, прослѣдовалъ въ церковь. Въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ были: прот. В. Якубовичъ, прот. І. Былинскій, свящ. А. Киркевичъ и свящ. Сг. Кульчицкій. По окончаніи вечерни Владыка обратился къ народу съ рѣчью. „За недостаткомъ времени я могу удѣлить бесѣдѣ съ вами лишь немногія минуты. Но я не могъ бы уйти отсюда, не выразивъ тѣхъ чувствъ умиленія, которыя уношу отсюда отъ совмѣстнаго молитвеннаго общенія съ вами. Хорошо, тепло молиться съ вами, братіе, въ этомъ храмѣ. Все здѣсь дышетъ святою отрадой и покоемъ молитвы. И какъ не молиться здѣсь? Нужно только вспомнить, что видѣлъ, что пережилъ этотъ древній храмъ, сколько теплыхъ молитвъ было принесено здѣсь, сколько слезъ горючихъ оросило это святое мѣсто. Въ самомъ устроеніи храма заложена глубокая идея. Взгляните! На небольшомъ основаніи высится храмъ, который купoломъ своимъ весь уходитъ въ небо, образуя такимъ образомъ небоподобную церковь. Не выразились ли въ этомъ устройствѣ храма умонастроеніе и духовныя стремленія предковъ вашихъ, которые ничего не искали себѣ здѣсь на землѣ, а жили только небеснымъ и вѣчнымъ? Тѣ, кто искали себѣ временныхъ

выгодъ и земныхъ благъ, ушли въ другіе храмы, пышные, богатые, оглашаемые громомъ костельныхъ органовъ. Но оправдалось слово апостольское: „буйяя міра избра Богъ". Три вѣка насилій и притѣсненій пережили православные но не измѣнили вѣрѣ отцовъ своихъ и въ награду за ихъ терпѣніе, твердость въ вѣрѣ послалъ имъ Господь времена мира и отрады". Призвавши своихъ слушателей къ благодаренію Господу за тѣ блага мира и покоя, которыми мы наслаждаемся подъ державою Царей нашихъ въ общеніи съ великой Россіей, Его Преосвященство поставилъ предъ сознаніемъ ихъ вопросъ: хранятъ ли они тотъ духъ вѣры и любви къ родному Православію, который отличалъ предковъ ихъ? Не предрѣшая возможнаго отвѣта, Владыка лишь выразилъ опасеніе, чтобы при условіяхъ современной жизни не поколебались нравственные устои въ здѣшнемъ городѣ. „Вашему городу, говорилъ Владыка, предстоитъ будущность, которую можно было бы назвать счастливою. Для него открывается возможность пріобщиться къ общей жизни государственной посредствомъ желѣзнодорожнаго пути. Много видѣлъ я въ своей жизни уголковъ мирныхъ и тихихъ. Потомъ не могъ узнать ихъ. Развратъ, хулиганство, пьянство и др. пороки—вотъ что приносило прежде всего ихъ пріобщеніе къ культурной жизни. И какъ тутъ не выразить опасенія, чтобы не растерялись въ измѣняющихся условіяхъ вашей жизни тѣ духовныя сокровища, которыя съ такими трудами и жертвами собирали предки ваши. Любите же свой старый приходской храмъ, приходите сюда со своими скорбями и невзгодами, въ теплой молитвѣ къ Богу почерпайте себѣ новыя духовныя силы и да будетъ благословенно вхожденіе ваше въ сей храмъ и исхожденіе, Аминь". Богослуженіе въ Пятницкой ц. окончилось въ $6^1/_2$ ч. вечера, а въ 7 ч. Владыка прибылъ на засѣданіе Комитета по сооруженію храма въ честь свят. Кирилла Туровскаго въ м. Туровѣ, гдѣ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, обсуждались и другіе жизненные для западнаго края вопросы, какъ, напр., вопросъ объ

открытіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ и потребительскихъ лавокъ. По окончаніи засѣданія, Владыка отбылъ въ домъ уѣзднаго предводителя дворянства, гдѣ въ честь его состоялся парадный ужинъ въ присутствіи почетнѣйшихъ лицъ изъ городской администраціи, а затѣмъ отбылъ на ночлегъ въ домъ прот. І. Былинскаго.

Свящ. **Ст. К.**

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

17 Октября, въ годовщину чудеснаго спасенія жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Царствующаго семейства, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ было совершено молебствіе въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

18 Октября въ 5 ч. вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, акаѳистъ предъ мѣстночтимой Крупецкой иконой Божіей Матери.

20-го Октября, въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 ч. утра, изволилъ совершать въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію; во время ея былъ рукоположенъ во священника діаконъ Е. Корженевскій. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ была совершена въ сослуженіи всего городскаго духовенства панихида по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, предъ коей Владыкой была сказана рѣчь, посвященная памяти Царя-Миротворца.

Въ 5 час. вечера того же дня, Его Преосвященствомъ была совершена въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома

вечерня съ чтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему, послѣ которой Владыкой было проведено внѣ-богослужебное собесѣдованіе съ народомъ, посвященное изъясненію 2 соборнаго посланія апостола Петра.

Наканунѣ сего воскреснаго и въ самый воскресный день (литургію и вечеромъ всенощное бдѣніе) въ церкви мужского Св.-Духова монастыря совершалъ Богослуженіе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Викарій, Епископъ Слуцкій Ѳеофилактъ.

21-го Октября, въ высокоторжественный день Восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ, въ 10 час. утра, изволилъ совершать въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію; во время ея былъ рукоположенъ во діакона опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Кривчу, Рѣчицкаго у., псаломщикъ Н. Черняковскій. За причастномъ очередное слово было сказано Ректоромъ Семинаріи, прот. І. Язвицкимъ. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ въ сослуженіи всего городского духовенства было совершено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Непосредственно за молебствіемъ, по отбытіи изъ собора, Его Преосвященствомъ было совершено освященіе сооруженнаго въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, Епархіальнаго Дома. Послѣ освященія, Его Преосвященствомъ была сказана приличествующая случаю рѣчь и была оглашена всеподданнѣйшая телеграмма по поводу открытія дома.

Въ тотъ же день, наканунѣ праздника въ честь Казанскія иконы Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 6 час. вечера, изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома всенощное бдѣніе. Въ мужскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ всенощное бдѣніе было совершено

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ.

22-го Октября, въ день праздника въ честь Казанскія иконы Божіей Матери, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ, въ 10 час. утра, изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Божественную литургію; во время ея былъ рукоположенъ во священника діаконъ Н. Черняковскій. По окончаніи литургіи, изъ Крестовой церкви открылся крестный ходъ во главѣ съ Его Преосвященствомъ, съ предненесеніемъ мѣстночтимой Крупецкой иконы Божіей Матери, въ Юбилейный Епархіальный домъ для совершенія торжественнаго молебствія по случаю съѣзда представителей православныхъ братствъ Минской епархіи. По окончаніи молебствія, состоялось открытіе съѣзда Его Преосвященствомъ.

25-го Октября, въ 5 час. вечера, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій изволилъ совершать акаѳистъ предъ мѣстночтимой Крупецкой иконой Божіей Матери.

27-го Октября, въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 час. утра, изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Божественную литургію; за причастномъ было сказано слово Епархіальнымъ миссіонеромъ Л. А. Муллеръ.

Въ 5 час. вечера того же дня, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, была совершена въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома вечерня съ чтеніемъ акаѳиста Іисусу Сладчайшему, послѣ чего Владыкой было проведено внѣ-богослужебное собесѣдованіе съ народомъ, посвященное изъясненію 2 соборнаго посланія апостола Петра.

Наканунѣ сего воскреснаго дня, всенощное бдѣніе, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Викарій, Епископъ Слуцкій Ѳеофилактъ, совершалъ въ мужскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ, а въ самый воскресный день Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, **А. Пановъ**
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **І, Язвицкій.**

Открыта подписка на 1914 г. (25-й годъ изданія).

Природа и Люди.

Подписной годъ считается съ 1-го ноября 1913 г. по1-ое ноября 1914 г.

52 №№ художественно-иллюстрированнаго журнала —Романы, повѣсти, разсказы; очерки по всѣмъ отраслямъ знанія; современная жизнь; развлеченія и спортъ).—

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: абонементъ № 1, или № 2, или № 3, по выбору г. г. подписчиковъ:

АБОНЕМЕНТЪ № 1.

Цѣна этого абонем.—8 руб. съ перес.

50 книгъ полное собраніе историческ.
8, 400 стран. романовъ, повѣстей и разсказ.

ДАНИЛЫ ЛУКИЧА

МОРДОВЦЕВА

Сагайдачный.—Замурованная царица.—Говоръ камней—Двѣнадцатый годъ.—Иродъ.—Царь и Гетманъ.—Господинъ Великій Новгородъ.—Бѣглый король.—Нашъ Одиссей.—Жертвы вулкана.—Тѣни минувшаго.—За чьи грѣхи?—За всемірное владычество.—Великій расколъ.—Нильскій крокодилъ.—Романъ Александра Македонскаго.—Царь безъ царства.—Наносная бѣда.—Авантюристы.—Сидѣніе раскольниковъ.—Тимошъ.—Фанатикъ.—Державный плотникъ.—Историческ. повѣсти.—Кавказскіе курорты.—Лжедимитрій.—Послѣдніе дни Іерусалима.—Іосифъ у фараона.—Царь Петръ и правительница Софія.—Вельможная панна.—Историческіе разсказы.—Булава и бунчукъ.—Желѣзомъ и кровью.—Между Сциллой и Харибдой.—Архимандритъ-гетманъ.—Кавказскій герой.—Грустное воспоминаніе.—Наши пирамиды.—Два призрака.—Кто онъ?—Идеалисты и реалисты.—Прометеево потомство.

АБОНЕМЕНТЪ № 2.

Цѣна этого абонем.—7 руб. съ перес.

20 книгъ 3, 200 стран. полное иллюстрирован. собраніе сочиненій

Р. Л. СТИВЕНСОНА

Островъ сокровищъ.—Два брата.—Вечернія бесѣды на островѣ.—Путешествіе внутрь страны.—Приключенія Давида Бальфура.—Катріона.—Сентъ-Ивъ.—Черная стрѣла.—Новыя арабскія ночи.—Клубъ самоубійцъ.—Бриллiантъ раджи.—Павильонъ на холмѣ.—Похитители труповъ.—Веселые ребята.—Преступникъ.—Странная исторія доктора Джекиля.—Тайна корабля.—Принцъ Отто и мн. др.

12 книгъ 2. 300 ст. богато иллюстрированнаго ЖУРНАЛА

МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ

12 выпусковъ 400 иллюстрацій художественнаго альбома

ЧУДЕСА ПРИРОДЫ

АБОНЕМЕНТЪ № 3

Цѣна этого абонем.—7 руб. съ перес.

12 книгъ съ иллюстр. общедоступныхъ научныхъ сочиненій

Библіотека Знанія

Исторія народовъ Балканск. полуостр.—Китай и его жизнь.—Средневѣковая Европа.—Зачатки человѣческой культуры.—Первобытное общество.—Проблемы философіи.—Происхожденіе земли.—Эволюція живыхъ организмовъ.—Эволюція растительнаго міра.—Инстинктъ и разумъ животныхъ.—Электричество.—Видимыя и невид. волны.

---

6 вып. „Мой Кинематографъ“, 100 картинъ, видовъ, сценъ и пр., съ краткимъ объяснительнымъ текстомъ.

4 картинки для раскрашиванія, для маленькихъ дѣтей съ образцами.

12 вып. „Маленькій Всемирный Историкъ“. Составилъ **С. Ф. Литвинцевъ**, съ мног. рис.

Кукольный театръ сказокъ, пьеска съ декораціями, фигурами и пр. для вырѣзыванія и склеиванія.

6 Тетрадей „Займись дружокъ“. Занятія для дѣтей младшаго возраста.

6 книжекъ „Веселый мірокъ“. Рисунки **Бенжамена Рабье**, текстъ **В. Мазуркевича**.

Альбомъ узоровъ, для выкалыванія и вышиванія.

Школа начинающаго рисовальщика.

Подвижной календарикъ съ 6 м. лентами

и мног. друг.

Г г. годовые подписчики журнала „З. Сл. для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

От 9 до 14 лѣтъ получатъ:

52 №№ и 48 премій,

въ числѣ которыхъ:

12 таблицъ „Грибное царство“, хромолитогр. альбомъ, съ объяснит. текстомъ.

12 вып. „Писемскій для дѣтей“. Собраніе избр. соч. знам. писат. подъ ред. **Н. Лернера**. съ илл. (Новая серія).

2 вып. „Альбомъ собирателя рѣдкихъ марокъ“, съ объяснительн. текстомъ.

8 вып. „Великіе міра“. Галлерея историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ **М. А. Лятскаго**. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр. (Новая серія).

12 таблицъ въ краскахъ **„Что надо знать каждому“**. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, съ текстомъ проф. **Бернарда Мэйера**.

6 вып. „Книга новыхъ разсказовъ", Л. А. Чарской, съ иллюстр.

12 №№ „Задушевное эхо". Листокъ кружка кореспондентовъ и корреспонденток „Задуш. Слова".

4 книжки „Библіотеки спорта", игры для юношества, а именно:

Футболъ, Скаутингъ, Катанье на конькахъ, Домино.

8 вып. „Исторія книги въ Россіи", со врем. Петра Великаго, сост. **С. Ф. Либровичъ**, съ мног. илл.

10 вып. „Знаменитые русскіе путешественники". Біограф очерки и разсказы **Виктора Русакова**, съ портр.

3 вып. „Альбомъ легкихъ рукодѣлій", съ объяснительнымъ текстомъ.

10 новыхъ игръ и работъ, для вырѣзыванія, склеиванія, и др. для мальчиковъ и дѣвочекъ старш. возр.

4 книжки „Библіотеки полезныхъ знаній", для юношества, съ илл., а именно:

Кинематографъ, Желѣзныя дороги, Террарiумъ, Гербаріумъ.

10 вып. „Третья книга чудесъ, Натаніэля Готорна, съ илл **Гранвиля**, и др. худ.

Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1914-15 уч. годъ въ изящн. коленк. перепл. **и мног. друг.**

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться **„Дѣтскія моды" и „Задушевное воспитаніе".**

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова", со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ **ШЕСТЬ руб.** Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по **2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы **„Задушевнаго Слова"**, при книжныхъ магазинахъ Т ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостин. Дв., 18., или 2) Невскій, 13,

---

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

На ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

„САДОВОДСТВО И БОТАНИКА".

Годъ второй изданія.

Главная задача журнала—служить распространенію знаній по садоводству и ботаникѣ и отражать, по возможности, всѣ явленія садовой и ботанической жизни.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Передовыя статьи по вопросамъ садовой и ботанической жизни.
2. Оригинальныя и переводныя статьи по различнымъ отдѣламъ ботаники.
3. Оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства и садовой промышленности.
4. Оригинальныя и переводныя статьи по энтомологіи, фитопатологіи и охранѣ садовъ вообще.
5. Дѣйствія правительства и земствъ по садоводству и связаннымъ съ нимъ отраслямъ хозяйства и промышленности и по ботаникѣ.
6. Общественная дѣятельность по садоводству и ботаникѣ.
7. Хроника садовой и ботанической жизни.
8. Личныя извѣстія
9. Полезные совѣты.
10. Разныя извѣстія.
11. Корреспонденція.
12. Библіографія.
13. Смѣсь.
14. Садовый календарь
15. Рыночныя цѣны на продукты садоводства.
16. Метеорологическія наблюденія.
17. Вопросы и отвѣты.
18. Справочный отдѣлъ.
19. Спросъ и предложенія.
20. Объявленія.

Журналъ въ первомъ же году своего существованія удостоенъ похвальными отзывами на VIII-й очередной выставкѣ-ярмаркѣ плодоводства и огородничества 1912 года въ С.-Петербургѣ и на сельско-хозяйственной выставкѣ Малоархангельскаго уѣзднаго земства 1912 года.

Въ журналѣ изъявили желаніе сотрудничать:

Предсѣдатель Московскаго общества любителей акваріума и комнатныхъ растеній Н. Ѳ. Золотницкій, Завѣдыва-

ющій Орловскимъ казеннымъ древеснымъ питомникомъ Ф. Ѳ. Ферхминъ, Товарищъ Предсѣдателя Орловскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства М. П. Козловскій, Завѣдывающій сельско-хозяйственнымъ бюро Орловскаго губернскаго земства агрономъ Н. Н. Саламатовъ, Инструкторъ по садоводству въ Орловской губерніи И. И. Гайке, Предсѣдатель бюро съѣзда садоводовъ Мценскаго уѣзда С. А. Тиньковъ, Предсѣдатель Общества для изслѣдованія природы Орловской губерніи С. Н. Горбачевъ, Лаборантъ ботаническаго института университета Св. Владиміра въ Кіевѣ В. Н. Хитрово, В. Я. Козловская, А. С. Сухозанетъ, И. И. Лебедевъ, Р. И. Суслова, В. Н. Лясковскій, С. И. Васильевъ, В. М. Козловскій, К. П. Тихомировъ, И. Н Андросовъ, Н. Н. Саламатовъ—сынъ, А. М. Грединъ, Завѣдывающій бюро по микологіи и фитопатологіи ученаго комитета Г. У. З. и Земл. А. А. Ячевскій, Ассистентъ при кафедрѣ ботаники Императорскаго Казанскаго университета д-ръ В. И. Ивановъ, Правительственный агрономъ и виноградарь Королевства Черногорскаго И. М. Калуджеровичъ-Сарапъ, Секретарь Курскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго общества плодоводства А. А. Емельяновъ, Энтомологъ Таврическаго губернскаго земства С. А. Мокржецкій, Завѣдующій естественно-историческимъ музеемъ Херсонскаго губернскаго земства І. К. Пачосскій, Старшій инструкторъ по садоводству въ Курской губерніи С. М. Цешевскій. Инструкторъ по садоводству въ Болховскомъ уѣздѣ С. Д. Цупко, Завѣдующій губернской химической лабораторіей Орловскаго акцизнаго управленія В. А. Фростъ, Старшій спеціалистъ по садоводству Департамента Земледѣлія Б. П. Налимовъ, Управляющій Борзенской низшей школой садоводства, огородничества и пчеловодства П. Любочка, Агрономъ Э. В. Делонъ, Инженеръ-технологъ А. Н. Соболевъ, Садоводъ-инструкторъ Д. Д. Рябой, Плодоторговецъ И. Н. Лѣсновъ, К. А. Угринскій, Садоводъ М. Ф. Ткаченко, А. Маркеловъ, Ботаникъ А. Ф. Шрейберъ, М. Е. Ролинъ, М. М. Бондаревъ, А. Н. Чечкинъ, А. И. Бернацкій, А. М. Абжолтовскій, О. А. Егорова, Х. Н. Абрикосовъ, Н. Л. Жуковъ, Ученый садоводъ І. І. Копржива, Мценскій земскій инструкторъ по садоводству И. И. Пожидаевъ, Кандидатъ коммерческихъ наукъ А. Х. Шерешевскій, Преподаватель плодоводства и огородничества въ Орловской школѣ садовыхъ рабочихъ М. М. Симанковъ, Изюмскій уѣздный земскій инструкторъ по садоводству И. И. Безпаленко, Дми-

тровскій уѣздный земскій инструкторъ по садоводству Ф. Ф. Гурскій и друг.

Журналъ выходитъ во второй половинѣ каждаго мѣсяца книжками не менѣе 2 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна внутри Россіи съ пересылкой и доставкой: **2 рубля** на годъ, **I рубль** на полгода, (за-границу на годъ **3 рубля**, на полгода **I руб. 50 коп**).

Годовые подписчики, уплатившіе сполна 2 рубля, получатъ въ видѣ приложенія полный экземпляръ журнала „Садоводство и Ботаника" за 1912 годъ и образцы огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ.

Подписка принимается: въ главной конторѣ журнала и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи.

Главная контора и редакція журнала помѣщаются въ гор. Орлѣ, Покровская 18. Телефонъ 308.

Плата за помѣщеніе объявленій: впереди текста 1 стр. 32 р., полъ стр. 16 р., четверть стр. 8 р., одна восьмая стр. 4 р. за одинъ разъ, позади текста 1 стр. 24 р., полъ стр. 12 р., четверть стр. 6 р., одна восьмая 3 р. за одинъ разъ.

По дѣламъ объявленій просимъ обращаться къ Р. Б. Орѣчкину, Москва, Красныя ворота, домъ Борисовской, кв. 40. Тел. 254—36.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложеній (объявленій, прейсъ-курантовъ, проспектовъ, каталоговъ, образцовъ и т. п.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота 3 р. за каждый лишній лотъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтов. марками или открытками для отвѣта.

Редакторъ-Издатель **В. В. Радуловичъ**.

покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома) что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

и 2. XIII-й томъ „Православной Богословской Энциклопедіи“, въ которой выйдутъ статьи на буквы К. Л. М. Н. О. П.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ **„Странникъ“** съ приложеніемъ 3-хъ томовъ **„Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8)** рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣчан. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ **2 р. 50** к. за томъ безъ перес. и **3 р.** съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ 1-й томъ „Библейской Исторіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 12 томовъ Толковой Библіи прилагаютъ по 1. р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ Редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“

С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.

За Редактора **С. Артемьевъ**.

Издательница **Р. А. Артемьева**,

урожд. Лопухина.

Цѣнная находка.

(Письмо въ редакцію).

Мы живемъ въ такой вѣкъ, когда происходитъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Теперь жизнь предлагаетъ такіе запросы, какихъ раньше не задавали люди. И пастырю часто нужно бываетъ дать отвѣтъ „всякому вопрошающему о нашемъ упованіи". А посему и проповѣдь должна быть постоянна, настойчива и злободневна. Слово—могущее орудіе,—умѣйте только имъ воспользоваться, умѣйте съ честью носить этотъ мечъ Божій. Дабы слово духовенства было плодотворно и дѣйственно, необходимо собрать всѣ силы духа и заговорить такъ, чтобы камни услышали, заговорить отъ всего сердца и души, властно, убѣжденно и разумно. Если пастыри церкви заговорятъ такъ именно,—развращенное сердце человѣческое содрогнется, призадумается и прійдя чрезъ нѣкоторое время, въ себя, какъ блудный сынъ, возвратится къ Отцу Своему. „Отъ сердца къ Богу прямая дорога", гласитъ мудрость народная. Русскій народъ вправѣ ожидать отъ духовенства властнаго слова, ибо съ духовенствомъ, коему ввѣрены ключи царствія Божія, жилъ онъ тысячелѣтія, съ нимъ предстанетъ и предъ Всеправеднаго Судію, если священники съумѣютъ удержать въ своихъ рукахъ власть учительства.

Для достиженія этой цѣли, кромѣ собственной самодѣятельности, вдумчивости и наблюдательности, пастырю проповѣднику нужно обладать необходимыми руководствами и пособіями. Пишущему эти строки пришлось много затратить и времени и матеріальныхъ издержекъ на подысканіе и пріобрѣтеніе такихъ руководствъ и пособій. Между пріобрѣтенными много оказалось книгъ цѣнныхъ и полезныхъ, но ни одна изъ нихъ не заключала въ себѣ всего необходимаго для проповѣдника. Наконецъ, совершенно случайно, попался мнѣ въ руки № проповѣдническаго журнала „Духовная Бесѣда". Просмотрѣвъ его, я убѣдился въ томъ, что нашелъ то, что давно искалъ и пришелъ къ заключенію, что журналъ „Духовная Бесѣда" представляетъ именно все то, что необходимо имѣть для руководства каждому пастырю--проповѣднику.

За ничтожную подписную плату (2 р. 50 к. въ годъ съ перес. и доставкой) „Духовная Бесѣда" въ двѣнадцати

большихъ книгахъ журнала и въ шести безплатныхъ приложеніяхъ даетъ массу цѣннаго проповѣдническаго матеріала и для умудреннаго опытомъ и для начинающаго проповѣдника, т. к. журналъ предлагаетъ: однимъ — готовыя, въ высшей степени жизненныя, назидательныя и интересныя проповѣди для произнесенія ихъ въ храмѣ, школѣ и въ домахъ прихожанъ; другихъ—только темы и планы для составленія собственныхъ поученій; третьимъ внушаетъ мысль, идею, даетъ примѣръ, подобіе или сравненіе для того, чтобы сдѣлать проповѣдь живою, занимательною и современною.

Послѣднее качество особенно рѣзко выдѣляетъ „Духовную Бесѣду" среди другихъ проповѣдническихъ изданій. Главное достоинство этого журнала заключается въ разносторонности и жизненности разрабатываемыхъ на страницахъ его темѣ практически современнаго характера. Ни одно событіе государственной важности, ни одно выдающееся общественное явленіе ни одинъ сдвигъ въ религіозной жизни народа и интеллигенціи не проходятъ безъ того, чтобы на нихъ такъ или иначе не откликнулась „Духовная Бесѣда", предлагая на страницахъ своихъ произведенія лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполнѣ доступныя для самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. проповѣдническій матеріалъ, входящій въ составъ „Духовной Бесѣды" отвѣчаетъ на запросы духа сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами для проповѣди служитъ современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ виду всего вышеизложеннаго я настоятельно рекомендую и сельскимъ и городскимъ собратьямъ -- пастырямъ ознакомиться съ этимъ интереснымъ и замѣчательнымъ проповѣдническимъ журналомъ и я увѣренъ, что они нисколько не посѣтуютъ на меня за это.

Адресъ редакціи: Паволочь, Кіевской губ. Подписная цѣна 2 р. 50 к. въ годъ.

СЕЛЬСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ.

При журналѣ, въ качествѣ ПРИЛОЖЕНІЯ,

разсылается подписчикамъ для безплатной раздачи народу тысяча иллюстрированныхъ, назидательныхъ листковъ, въ 4 страницы, большого формата, подъ общимъ названіемъ:

„КРУПИЦЫ ПИЩИ ДУХОВНОЙ“.

100 листковъ: Выдержки изъ Священнаго писанія, святоотеческихъ твореній, молитвы и церковныя пѣснопѣнія.

100 листковъ: Разсказы изъ библейской, церковной и русской исторіи: житія святыхъ и чудотворныя иконы.

100 листковъ: О постѣ, покаяніи и причащеніи Св. Таинъ.

100 листковъ: популярно апологетическаго содержанія; катехизическія и миссіонерскія бесѣды.

100 листковъ: Объясненія (въ формѣ поученіи и бесѣдъ) Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній, православнаго Богослуженія и церковныхъ обрядовъ.

200 листковъ поученій и бесѣдъ на двунадесятые праздники и дни воскресные, содержаніемъ примѣнительно къ современности.

300 листковъ: о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и прочихъ пороковъ.

Журналъ разсылается подписчикамъ обязательно за мѣсяцъ до произнесенія помѣщенныхъ въ номерѣ поученій так что у подписчиковъ будетъ постоянно готовый, свѣжій матеріалъ для народныхъ чтеній, собесѣдованій, проповѣдей; будутъ подъ рукою все новые и новые, дешевые, но изящные и содержательные листки для раздачи народу, столь необходимые нынѣ при всякой проповѣднической каѳедрѣ.

Подписная цѣна на журналъ „Сѣятель“ съ приложеніемъ 1000 листковъ „Крупицы пищи духовной“: на годъ 4 руб.; на 6 мѣсяцевъ 2 руб.; на 3 мѣсяца 1 руб. съ пересылкой. 2-е изданіе: на журналъ „Сѣятель“ (только съ 50-ю листками для образца) 1 р. 50 коп. въ годъ,

Адресъ для подписки: г. Уфа, въ редакцію журнала „Сѣятель“. Редакторъ—Издатель Свящ. І Хохловъ.

Отзывы о журналѣ „Сѣятель“ въ періодической печати.

„Съ первыхъ же шаговъ своей почтенной просвѣтительной дѣятельности о. І. Хохловъ (Редакторъ - Издатель

журн. „Сѣятель") заявилъ себя знатокомъ своего дѣла. Подборъ матеріала въ журналѣ, а въ особенности въ листкахъ, весьма удачный, а съ внѣшней стороны, изданіе вполнѣ оправдываетъ названіе „художественнаго". Четкій шрифтъ, хорошая бумага и прекрасно исполненные на дорогой мѣловой бумагѣ рисунки—снимки съ картинъ лучшихъ художниковъ, много говорятъ въ пользу новаго изданія. Нужно отдать должную дань уваженія предпріимчивости новаго издателя, вложившаго и душу живу и самое свое существованіе въ свое дѣтище, т. к. ради этого идейнаго дѣла о. Хохловъ оставилъ службу приходскаго священика и всецѣло отдался своему любимому и безспорно полезному дѣлу изданія. Поддержать столь энергичнаго, предиприимчиваго и идейнаго человѣка слѣдуетъ всѣми мѣрами, тѣмъ болѣе, что и изданіе его вполнѣ того заслуживаетъ. Журналъ „Сѣятель", а въ особенности листки, выше всякой похвалы и съ внѣшней стороны и по внутреннему своему содержанію, а о дешевизнѣ и говорить нечего: получать за 4 р. 12 книжекъ изящнаго и содержательнаго журнала и 1000 назидательныхъ листковъ большого формата—и желать болѣе нечего... Не поддержать такого, чисто идейнаго изданія, было бы преступленіемъ со стороны всякаго, преданнаго своему просвѣтительному дѣлу, пастыря...

(„Духовная Бесѣда" № 10 за 1913 г.)

„Книжки журнала, до трехъ печатныхъ листовъ каждая, заключены въ изящныя свѣтло-синія обложки, украшенныя узорчатой рамкой и снабженныя рисункомъ сѣятеля, разсѣивающаго по пашнѣ сѣмена. Текстъ „Сѣятеля" содержателенъ и разнообразенъ. Тутъ и стихотворенія, и обзоръ церковной, жизни, и апологетическія статьи, и статьи о вредѣ пьянства и насажденіи трезвости, обзоръ печати, переписка съ читателями, практическія свѣдѣнія по домашней медицинѣ и т. д. „Центръ тяжести журнала, какъ это выражено въ одномъ изъ номеровъ, въ „перепискѣ съ читателями",—составитъ отдѣлъ трезвости, и насажденіе ея и борьба съ пьянствомъ суть основная цѣль и идея журнала „Сѣятель". Въ каждомъ № встрѣчаются статьи популярныхъ авторовъ: свящ. Менстрова, Ландышева, Совѣтова, написанныя литературнымъ, но простымъ, доступнымъ пониманію каждаго, языкомъ. Высоко поставлена художественная сторона журнала. Въ каждомъ номерѣ по 4—5 прямо-таки роскошно исполненныхъ автотипій съ картинъ извѣстныхъ художниковъ.

Къ журналу прилагаются иллюстрированные листки подъ общимъ названіемъ „крупицы пищи духовной" въ количествѣ одной тысячи экземпляровъ въ годъ. Какъ и самый журналъ, листки эти главнымъ образомъ служатъ идеѣ трезвости: они предназначены для безплатной раздачи народу. Въ виду исключительной дешевизны изданія и его полезнаго направленія, намъ думается, что церковно - приходскіе дѣятели, не на бумагѣ только, формально, а на дѣлѣ трудящіеся по устроенію приходской жизни. съ его главнымъ условіемъ—искорененіемъ пьянства,—должны обратить вниманіе на журналъ „Сѣятель" съ его листками. У каждой церкви, у каждаго церковно-приходскаго попечительства, безъ сомнѣнія, найдутся четыре рубля, которые можно было бы ежегодно отдавать прихожанамъ въ видѣ тысячи иллюстрированныхъ листковъ противо-алкогольнаго и вообще религіозно-нравственнаго содержанія. Эта мизерная затрата ежегодно четырехъ руб. сторицею вознаградится морально, путемъ повышенія религіозно-нравственнаго уровня прихожанъ, и, какъ прямое слѣдствіе сего, матеріально.

Редакторъ-издатель журнала „Сѣятель", о. Іоаннъ Хохловъ извѣстенъ духовенству нашей епархіи, какъ дѣятельный поборникъ трезвости. Дѣятельность его, съуженная доселѣ рамками прихода, нынѣ проявляется въ новыхъ условіяхъ. И мы, привѣтствуя его, какъ дѣятеля по борьбѣ съ зеленымъ зміемъ и какъ коллегу, живого работника печати, отъ души рекомендуемъ его журналъ и желаемъ, чтобы духовенство, а также и общество сочувствующее дѣлу трезвости, оказало о. Хохлову моральную и матеріальную поддержку.

Нужно помнить, что издательскому дѣлу о. Хохловъ принесъ въ жертву обезпеченную службу священника въ городскомъ приходѣ".

„Уфимскій Край" № 114 за 1913 г.

выболѣно на мѣстахъ и потому его голосъ—голосъ скорбящаго друга.

Сухой академическій слогъ—это не наше оружіе. Изящнымъ разсказомъ, живой, увлекательной статьей мы обращаемъ подписчиковъ въ наше великое дружество.

Журналъ стремится охватить, по возможности, всѣ стороны приходской жизни.

Приходскій Священникъ—**журналъ церковно-общественный**, по скольку въ немъ дается живѣйшій откликъ на развертывающуюся предъ нами длинную ленту событій церковныхъ и явленій характера общественнаго.

Приходскій Священникъ—**журналъ проповѣднический** поскольку онъ даетъ увлекательные наброски проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни, помѣщая ихъ заблаговременно.

Приходскій Священникъ—**журналъ миссіонерсній и апологетическій.** Въ особомъ отдѣлѣ даются всѣ свѣдѣнія по исторіи новѣйшаго сектанства, отмѣчаются движенія религіозной мысли, указываются мѣры и способы борьбы за святое достояніе Православной церкви. Изъ мѣсяца въ мѣсяцъ въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются: 1) обзоръ миссіонерской печати и 2) перечень новыхъ миссіонерныхъ и апологетическихъ книгъ.

Приходскій Священникъ—**журналъ антиалкогольный** Въ особомъ отдѣлѣ дается обзоръ борьбы съ алкоголизмомъ какъ въ Россіи, такъ и заграницей, указываются новыя возможности для идейно-трезвенныхъ пастырскихъ дружинъ, даются совѣты, касающіеся открытія въ приходахъ антиалкогольныхъ обществъ и кружковъ. Большое вниманіе обращается на борьбу со все возрастающей алкоголизаціей дѣтей. Обзоръ антиалкогольной печати и перечень новыхъ книгъ и брошюръ, посвященныхъ дѣлу борьбы за трезвость, являются также существенной частью этого отдѣла.

Приходскій Священникъ—журналъ приходской **кооперацін.** Въ большомъ отдѣлѣ читатели найдутъ всѣ необ-

ходимыя указанія относительно открытія кредитныхъ обществъ, потребительныхъ союзовъ, работныхъ домовъ. Въ этомъ отдѣлѣ вообще выясняется роль пастыря въ дѣлѣ матеріальной помощи приходу и дѣлаются интересныя сообщенія, какъ эта помощь поставлена въ другихъ мѣстахъ.

Слѣдующіе постоянные отдѣлы: *„Епархіальные отголоски"*. *"Среди газетъ и журналовъ"*. *„Лѣтопись церковно-общественной жизни"*. *„По вопросамъ приходской практики"*. *„Почтовый ящикъ"* дополняютъ общую картину и дѣлаютъ журналъ настольной, необходимѣйшей книгой для всего нашего православнаго духовенства.

Подписная цѣна на журналъ: **въ годъ—4 руб. на** ½ года—2 рубля **на 3 мѣсяца 1 рубль съ пересылкой.**

Подписавшіеся въ сентябрѣ и октябрѣ на весь 1913 годъ, съ первой же почтой получаютъ въ качествѣ безплатныхъ премій: 1) всѣ вышедшія книги журнала „Трезвые Всходы" и 2) первый антиалкогольный адресъ календарь,— составленный В. С. Перебійносомъ.

Подписка принимается: -Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Спасская ул., д. 26. контора журнала **„Приходскій Священникъ"**.

Редакторы—издатели

Протоіерей **В. В. Галкинъ.**

Священникъ **М. В. Галкинъ.**

БИБЛІОГРАФІЯ.

ТВОРЕНІЯ

иже во святыхъ отца нашего св. Кирилла,

АРХІЕПИСКОПА ІЕРУСАЛИМСКАГО.

Изданіе П. П. Сойкина, С.-Петербургъ. Стремянная, 12

262 страницы. Цѣна 1 рубль.

Творенія св. Кирилла Іерусалимскаго, какъ замѣчательный памятникъ 4-го в., извѣстны въ русской Церкви давно: первоначальное изданіе ихъ на славянскомъ языкѣ относится еще къ 1772 г.

• По содержанію своему эти творенія заключають въ себѣ ясное, простое и удобопонятное наставленіе въ истинахъ вѣры, расположенное по членамъ символа вѣры,—а также объясненіе обрядовъ св. таинствъ. Всѣхъ поученій, помимо вступительнаго о сущности и важности крещенія,—23, изъ коихъ 18 огласительныхъ, обращенныхъ къ готовящимся ко крещенію, и 5 тайноводственныхъ, сказанныхъ къ новопросвѣщеннымъ святымъ крещеніемъ.

Объясняя предметы вѣры, св. Кириллъ Іерусалимскій постоянно ссылается на Священное Писаніе; и, начиная изложеніе членовъ вѣры, онъ замѣчаетъ: „ты не вѣрь мнѣ, если на слова мои не будешь имѣть доказательства изъ Божественнаго Писанія". Въ подкрѣпленіе своихъ мыслей, св. отецъ приводитъ заключеніе разума и обличаетъ противниковъ вѣры наблюденіями надъ природою, входитъ въ смыслъ откровенныхъ истинъ размышленіемъ. А предлагаемыя въ тайноводственныхъ поученіяхъ объясненія священныхъ обрядовъ—образецъ возвышенности мысли, простоты изложенія и основательности ученія:-здѣсь нѣтъ ничего принужденнаго, что не вытекало бы изъ сущности предмета. Читая описаніе священныхъ обрядовъ въ твореніяхъ древняго учителя древнѣйшей изъ всѣхъ церквей —Церкви Іерусалимской, той церкви, въ коей совершали богослуженіе всѣ апостолы, гдѣ былъ епископъ—братъ Господень св. Іаковъ,—мы видимъ, что то же самое совершается въ православныхъ храмахъ и въ настоящее время. Такъ близко, такъ поразительно велико сходство обрядовъ Сіона съ обрядами, существующими и нынѣ въ Православной Церкви.

При высокихъ достоинствахъ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученій св. Крилла Іерусалимскаго, нѣтъ надобности говорить о томъ, что творенія эти могутъ служить высокимъ образцомъ катихизческихъ бесѣдъ для священнослужителей и высоконазидательнымъ чтеніемъ для слабыхъ въ вѣрѣ христіанъ Святѣйшимъ Сунодомъ неоднократно (еще въ 1832 и 1855 г. г.) творенія св. Кирилла Іерусалимскаго рекомендованы были какъ необходимыя для церковныхъ библіотекъ.

---

4) Слѣдствія грѣхопаденія въ Адамѣ и его потомствѣ.

5) Жизнь человѣчества, уклонившагося отъ истины своего предназначенія.

6) Промыслительное дѣйствіе Божіе въ исторіи человѣчества, какъ направляющее человѣчество къ возврату къ его первоначальному предназначенію. (Здѣсь обѣтованіе Божіе о сѣмени жены-Мессіи, ветхозавѣтное домостроительство и обзоръ язычества).

7) Недостаточность естественныхъ силъ человѣка къ возвращенію утраченнаго блаженства и къ возвращенію на предназначенный ему путь жизни.

8) Явленіе Искупителя и Его дѣло спасенія. Личность Богочеловѣка (Христосъ—второй Адамъ), воспріятіе имъ на Себя всѣхъ нашихъ немощей и грѣховъ (указать на факты Его искушенія въ пустынѣ и молитвы въ саду Геѳсиманскомъ).

9) Усвоеніе человѣчествомъ дѣла Христова. Ученіе о церкви и таинствахъ, какъ тѣхъ спасительныхъ средствахъ чрезъ которыя мы возрождаемся и получаемъ способность итти путемъ своего предназначенія.

10) Дѣло личнаго усвоенія каждымъ человѣкомъ въ отдѣльности спасенія во Христѣ. Возрожденіе въ таинствѣ Крещенія. Грѣховность состоянія послѣ сего. Необходимость собственныхъ усилій для спасенія. Христіанская аскетика. Ученіе о свободѣ воли. Благодатная жизнь во Христѣ (благодатное состояніе по заповѣдямъ блаженства). Молитвенная настроенность, какъ результатъ новой жизни.

11) Жизнь человѣка христіанина въ земномъ мірѣ: отношенія церковныя, гражданскія, общественныя и семейныя.

12) Вѣчное царство славы. Предваряющее его всеобщее воскресеніе мертвыхъ и страшный судъ.

Послѣ такого систематическаго изложенія курса вѣро- и нравоученія полезно уже перейти и къ послѣдовательному чтенію апостольскихъ посланій. На нашъ взглядъ достаточно изъ посланій Св. Апостола Павла прочитать съ

учениками среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній посланія къ Римлянамъ и Солунянамъ, а изъ соборныхъ посланій—Св. Апостола Петра (а если остается время, то и другія по выбору законоучителя).

V

Записка законоучителя Слуцкихъ — мужской и 6 и 7 классовъ женской гимназій, священника Геннадія Захаревича, о программахъ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ*), и желательности ихъ — въ той или другой степени— измѣненія.

Иногда можно слышать и читать, что даже наши духовныя академіи—спеціальныя учебныя заведенія по православно-христіанскому „Богословію" не даютъ своимъ питомцамъ того, что должны давать и что обѣщаютъ — уже самымъ своимъ существованіемъ, т. е. достаточно твердаго православно-христіанскаго религіозно-нравственнаго міровоззрѣнія. Даже академіи... Кто окончилъ духовную академію, тотъ, конечно, знаетъ, что въ такихъ заявленіяхъ есть—скажемъ такъ—своя доля правды (хотя, можетъ быть здѣсь можно отчасти говорить о той или иной академіи, о времени прохожденія курса учившимся въ ней, также и о личной настроенности, особенно-же — имѣть въ виду возрастъ оканчивающихъ курсъ и под.). Если такъ **), то что же можно сказать о религіозно-нравственномъ міровоззрѣніи, выносимомъ ученикомъ (или ученицей) изъ свѣтскаго средняго учебнаго заведенія. Можетъ быть, можно въ утѣшеніе себѣ замѣтить, что въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ

*) Главнымъ образомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

**) Вспомнимъ, впрочемъ, „для утѣшенія", напр., о Вересаевскихъ разсказахъ о высшемъ медицинскомъ образованіи: душа „мудренѣе" тѣла.

заведеніяхъ дается по Закону Божію не такъ много, такъ что даваемое—такъ сказать—сконцентрированнѣе (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за обиліемъ преподаваемаго эта концентрація—при большей уясненности деталей—можетъ быть не столь—такъ сказать—опредѣленна...). Но.. иногда поневолѣ подумаешь: „а что, какъ то, что мы—законоучители даемъ своему питомцу (или питомицѣ) такъ незначительно, не очень твердо и прочно и под., что не сможетъ онъ (или она) руководиться даннымъ, въ жизни—„бурномъ морѣ"... Съ глубокою болью почувствуется и своя отвѣтственность... „Пусть хранитъ ихъ Самъ Христосъ"... думаешь, напутствуя оканчивающихъ учебное заведеніе, Это испытывалъ, вѣрно, не разъ каждый законоучитель...

Не претендуя на что либо (поучать или под.), я хочу говорить по довольно важному (конечно) вопросу—о программахъ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и желательности ихъ въ той или другой степени измѣненія — въ цѣляхъ достиженія большей ясности, прочности и под. православно-христіанскаго религіозно-нравственнаго міровоззрѣнія учащихся, вырабатывать которое мы поставлены. Мысли, которыя имѣю изложить, только результатъ „горестныхъ замѣтъ и печальныхъ наблюденій" (которыя—надѣюсь—раздѣлятъ со мною и другіе, такъ какъ такія наблюденія и замѣтки — неизбѣжны).

Безъ лишнихъ—однако—предварительныхъ разсужденій начинаю—съ начала—съ ветхаго завѣта, чтобы постепенно идти затѣмъ классъ за классомъ.

Кто былъ на всероссійскомъ законоучительскомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ въ 1909 г. и особенно кто участвовалъ въ комиссіи по измѣненію программы священной исторіи ветхаго завѣта, тотъ, конечно, помнитъ разсужденія участвовавшихъ, что „священная исторія ветхаго завѣта въ томъ видѣ, въ какомъ она преподается „больше представляетъ собою не священную исторію ветхаго завѣта, а исторію еврейскаго народа": такъ много въ ней—не имѣю-

щихъ отношенія къ священной именно исторіи—разсказовъ о царяхъ (особенно іудейскихъ), войнахъ и под. Въ виду этихъ вполнѣ вѣрныхъ разсужденій рѣшено было пересмотрѣть и сократить программу по священной исторіи ветхаго завѣта. Это и было сдѣлано въ комиссіи. Можетъ быть, по обстоятельствамъ (съѣздъ для участвовавшихъ былъ неподготовленъ, не были разосланы намѣченные вопросы, вопросовъ было много, а времени не такъ значительно), однако, было сдѣлано нѣсколько быстро *). Были еще на съѣздѣ разсужденія о томъ, какая идея должна быть руководственной при прохожденіи курса священной исторіи ветхаго завѣта, объединяющей его, при чемъ указывались Мессіанская идея (имѣлись въ виду особенно пророчества, прообразы и под.), нравственная идея и под. Но относительно программы священной исторіи ветхаго завѣта (и въ томъ видѣ, какъ она выработана съѣздомъ, и тѣмъ болѣе—прежней, по которой составлены существующіе учебники; согласно съ новой программой учебника не составлялось, а при прохожденіи курса каждымъ преподающимъ—по своему усмотрѣнію—дѣлаются, такъ называемыя, „вымѣтки" для учениковъ въ прежнемъ учебникѣ), кажется, имѣется достаточно настойчивая необходимость сказать слѣдующее. Священная исторія ветхаго завѣта (какъ — прибавляемъ— равно и новаго, на что укажемъ въ своемъ мѣстѣ) проходится такъ вообще, что—болѣе или менѣе—такъ сказать— сглаживается разница (какъ извѣстно, огромнѣйшая, о чемъ и говорить не приходится...) ветхаго и новаго завѣтовъ,— настолько—если можно такъ сказать,—что какъ бы... даже

*) Напр., изъ программы исключено о судіи Самсонѣ, хотя это имя даже употребляется какъ простой „терминъ" (удобнѣе знать о немъ—даже только въ виду этого—изъ исторіи ветхаго завѣта, чѣмъ, напр., изъ какого нибудь „словаря иностранныхъ словъ"). Впрочемъ, Св. Синодъ называетъ программу по священной исторіи ветхаго завѣта, выработанную съѣздомъ, „примѣрной" (тѣмъ больше — такъ смотрѣлъ съѣздъ).

нѣсколько умаляется значеніе новаго завѣта (по крайней мѣрѣ, получается именно подобное впечатлѣніе). Вѣдь—если поставить даже лучшему (самому даже лучшему) ученику (или ученицѣ) и уже послѣ того, какъ пройдетъ даже курсъ новаго завѣта, вопросъ: „какая разница между ветхимъ и новымъ завѣтами?“, то немного онъ (или она) отвѣтитъ на этотъ вопросъ. Не много — даже и послѣ того, какъ имъ (или ею) окончeнъ катихизисъ (впрочемъ, даже, можетъ быть, и еще меньше, потому что кое что изъ курса первыхъ двухъ классовъ призабылось). Средній же ученикъ—даже и очень на такой вопросъ призадумается. Почему же это? А потому именно, что прямого—болѣе или менѣе достаточно освѣщеннаго, притомъ—такъ сказать—сконцентрированнаго—въ той или другой степени — отвѣта на этотъ вопросъ—такой мудреный!—нѣтъ въ учебникахъ чуть не до самаго VIII-го (въ VII-мъ есть „кое-что“, но — для ученика—„не вполнѣ“) класса (гдѣ особенно идетъ рѣчь о языческой морали, о ветхозавѣтной, превосходствѣ предъ ними новозавѣтной и под.;—и то—главнымъ образомъ — благодаря усовершенствованіямъ новой программы VIII-го класса всероссійскимъ съѣздомъ; раньше по указанному вопросу въ учебникахъ было и того меньше...). Это—относительно мужскихъ среднихъ учебныхъ 8-классныхъ заведеній. Относительно же женскихъ, въ которыхъ вѣро и нравоученіе не проходятся *), и мужскихъ, не имѣющихъ 8-го класса, и того нельзя сказать. И вотъ стоитъ ученикъ, и тѣмъ больше ученица—даже и въ концѣ курса учебнаго заведенія—на вопросъ о разности ветхаго и новаго завѣтовъ (а, кажется, должны бы они—образованные христіане—на него отвѣтить очень разумно) чуть не безмолвны...

Вотъ и нужно при прохожденіи ветхаго завѣта отмѣтить съ достаточной ясностью то именно, чѣмъ время до Христа отличается отъ времени съ Его пришествія, ученія и жизнь людей до Христа отъ Его ученія и жизни по Его

*) Каковыхъ—большинство.

ученію при Его и Духа Святого помощи. Вѣдь, если дѣло Христа есть необычайное благо для человѣчества (и какъ именно дѣло—искупленіе, и какъ ученіе), то нужно показать съ достаточной очевидностью, что до Христа этого необычайнаго блага именно не было (до жуткости, до ужаса иногда...). Этого-то въ достаточной степени и не достаетъ нашей программѣ по ветхому завѣту (также и по новому, какъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ). Это именно, по нашему мнѣнію, и необходимо восполнить въ ней (и еще частью сокративъ нѣкоторые болѣе внѣшніе факты ветхозавѣтной исторіи).

Надо, конечно, думать, что священная исторія ветхаго завѣта должна быть краткимъ (имѣемъ въ виду и 2 всего урока, которые даются въ наше распоряженіе для „ветхаго завѣта" *) отображеніемъ того, что представляютъ собою священныя ветхозавѣтныя книги.

Между тѣмъ, эти книги говорятъ, какъ знаемъ, не только объ избранномъ народѣ, а и вообще о ветхозавѣтномъ человѣчествѣ,—о стоявшихъ и внѣ этого народа, о язычникахъ. Обѣтованіе Евѣ—обѣтованіе всему человѣчеству. Завѣтъ Богъ заключаетъ и съ Ноемъ и всѣмъ его потомствомъ. На-ряду съ Авраамомъ видимъ и Мелхиседека, и послѣдній выше перваго. Праведный Іовъ—чтитель истиннаго Бога внѣ избраннаго народа. А какъ именно много и много рѣчи въ книгахъ ветхаго завѣта о язычникахъ. Можно сказать, едва ли есть священная книга въ ветхомъ завѣтѣ, въ которой не говорилось бы о нихъ: о ихъ вѣрѣ, жизни, безумствахъ и безпутствахъ, о соблазнахъ избранному народу и под. Возьмемъ хотя бы пророческія книги и вспомнимъ, какъ громили своими обличеніями и предсказаніями пророки „Моава, Эдома, Вавилонъ" и др.

---

*) Въ духовныхъ училищахъ - 3 урока, притомъ — съ экзаменомъ. Кромѣ того, намъ въ началѣ уроковъ въ 1-мъ классѣ предложено ознакомиться съ знаніемъ учащимися молитвъ и под., и кое-что изъ этого подъучить съ ними.

Между тѣмъ, стороннее избранному народу человѣчество, язычество для ученика, изучающаго ветхій завѣтъ, въ учебникѣ является мало, да и не въ томъ вполнѣ видѣ, въ какомъ оно дѣйствительно существовало.

О язычникахъ рѣчей въ учебникѣ не очень много. Притомъ, язычники покажутся для ученика или ученицы (особенно въ виду ихъ возраста), если такъ можно сказать, „народомъ даже и довольно симпатичнымъ"...

Говорится всего (не разъ, правда), что они кланялись солнцу, лунѣ, звѣздамъ, статуямъ-идоламъ (но всетаки это въ нихъ говорило хорошее чувство: хотѣли чтить истиннаго Бога; да и избранный народъ тоже вѣдь часто идолопоклонничалъ, напр., хотя бы премудрый Соломонъ подъ старость, или поставленный Богомъ Іеровоамъ). Правда, приносили, напр., даже дѣтей въ жертву (говорится въ рѣчи учебника объ Ахазѣ, но и самъ Ахазъ—изъ избраннаго рода Давида—кланялся Молоху; подробность о дѣтяхъ... все же... довольно интересна...). А то и совсѣмъ хорошіе люди были „среди язычниковъ" (очень неопредѣленно это—„среди язычниковъ", а иной разъ и неуловимо даже,—такъ, что ученикъ и не знаетъ точно, о комъ именно это онъ учитъ, и иногда для него—чуть не откровеніемъ является, что, напр., Іовъ былъ не еврей): Мелхиседекъ, Іовъ, или— язычница—Руѳь, могъ и Валаамъ пророчествовать „о звѣздѣ отъ Іакова", или еще: вдова Сарептская, Нееманъ сиріянинъ. Даже самъ Навуходоносоръ и тотъ всякій разъ, когда былъ научаемъ Богомъ, воздавалъ славу истинному Богу". Вотъ, правда, Антіохъ Епифанъ замучилъ Макавеевъ съ ихъ матерью и учителемъ и др., (а, напр., Давидъ убилъ же Урію, или пр. Илія жрецовъ Ваала, Самуилъ царя Агага), но, напр., Александръ Македонскій сошелъ съ коня и поклонился первосвященнику Іаддую. А какой хорошій народъ, напр., Ниневитяне; прор. Іона немного проповѣдывалъ, и они, какъ одинъ человѣкъ, раскаялись, да — какъ раскаялись. Таковы разсужденія ученика—на основаніи учебника.

Необходимо, понятно, вмѣсто „сумбурнаго“ (конечно, чтобы не сказать: и въ высшей степени) понятія о язычникахъ и язычествѣ дать дѣтямъ истинное понятіе о нихъ въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ статьяхъ, которыя и должны быть введены въ программу. Статьи эти должны быть по своему содержанію таковы: происхожденіе язычества (должно быть понятно для дѣтей выяснено, какъ могло подмѣниться истинное понятіе о Богѣ извѣстными языческими понятіями и какъ затѣмъ совершился переходъ къ идолопоклонству), ученіе язычества по сравненію съ Богооткровеннымъ еврейскимъ (несовершенство умствованій языческихъ, какъ произведеній извращеннаго ума человѣческаго, по сравненію съ Божественнымъ ученіемъ); ученіе религіозное и нравственное (особенный—вполнѣ естественный—упадокъ послѣдняго при поклоненіи идоламъ); особенно—помраченіе въ язычествѣ идеи о грядущемъ Искупителѣ; безпросвѣтность исканій спасенія (здѣсь, между прочимъ, о языческихъ жрецахъ, пророкахъ — характерѣ ихъ предсказаній и дѣятельности,—особенно по сравненію съ еврейскими истинными пророками и священствомъ, о жертвахъ и вчастности человѣческихъ), нравственная жизнь въ язычествѣ (здѣсь особенно о нѣкоторыхъ исключеніяхъ „среди язычниковъ“ и въ самомъ язычествѣ—отдѣльныхъ личностяхъ и под.), о полной изжитости язычества и отчаяніи предъ пришествіемъ Христа („что есть истина?“) и под. Понятно, конечно, что все это — дающее правильное понятіе о стороннемъ іудейству человѣчествѣ, не забытомъ же, конечно, Богомъ (посылалъ же Богъ, — извѣстно даже изъ учебника,—хотя бы напр., Іону въ Ниневію) и вовсе не случайно только попадающемъ на страницы ветхаго завѣта,—должно быть изложено въ соотвѣтствующихъ разумѣнію ученика выраженіяхъ и такихъ же рамкахъ (исключающихъ все лишнее и ненужное).

Правда, что (можетъ быть, кто либо скажетъ) со многимъ изъ указаннаго (съ кое-чѣмъ даже—можетъ быть — отчасти и съ излишней подробностью) знакомятся ученики при прохожденіи курса древней исторіи. Но, во 1-хъ, этотъ

курсъ, какъ извѣстно, проходится не въ I-мъ классѣ, а въ данномъ случаѣ важна параллельность прохожденія, какъ—само собой понятно. Во 2-хъ же, знакомятся не вполнѣ съ тѣхъ сторонъ, съ которыхъ желательно для цѣлей изученія ветхаго завѣта. Въ 3-хъ, знакомятся въ рѣчи о томъ или другомъ древнемъ народѣ, а не сразу, не въ полной концепціи (хотя и достаточно краткой), а въ данномъ случаѣ нужна сила общаго впечатлѣнія.

Итакъ, вотъ одно—необходимое на нашъ взглядъ—дополненіе къ программѣ I-го класса по Закону Божію, чтобы курсъ этого класса былъ осмысленнѣе.

Но это хотя и очень необходимое, обязательно—по нашему мнѣнію—нужное дополненіе, но не такъ все же еще важное, какъ другое, на которое мы имѣемъ указать сейчасъ.

Если исторія ветхаго завѣта не служитъ достаточнымъ отображеніемъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, не говоря съ должной опредѣленностью о стороннемъ избранному народу человѣчествѣ, то — не служитъ она отображеніемъ ихъ и въ другомъ отношеніи—не говоря съ должной опредѣленностью—какъ это ни странно!—о ветхозавѣтномъ ученіи,—объ ученіи Богоизбраннаго народа.

Если, конечно, нельзя вполнѣ сказать, что религіозно-нравственное ученіе еврейскаго народа въ учебникахъ совсѣмъ отсутствуетъ и о немъ можно больше или меньше—такъ сказать—догадываться, то что то приблизительно такое можно совершенно сказать (а о программахъ и тѣмъ паче). Изъ учебника видно всего, что евреи должны были вѣровать (хотя вообще плохо вѣрили) въ Бога-Духа, Творца единаго, всемогущаго, вездѣсущаго и т. д. (видно изъ указанія свойствъ Божіихъ), исполнять какой то обрядовый законъ (о пищѣ: коротко видно изъ рѣчи о трехъ отрокахъ въ Вавилонѣ, также—о гоненіи Антіоха Епифана,—статей конечныхъ въ учебникѣ; еще — относительно обрѣзанія), приносить жертвы (изъ рѣчи о скиніи), ожидать Искупителя, исполнять 10 заповѣдей (но заповѣди эти принимаются

и христіанствомъ; ветхозавѣтнаго же пониманія ихъ въ учебникахъ не дается—совершенно). Выходитъ такъ, что еврейское вѣро и нравоученіе приблизительно (за нѣкоторыми исключеніями) такое вообще, какъ и наше христіанское. Однако же, конечно, это очень и очень далеко не такъ. И вотъ—иной простодушный учащійся, забывшись въ своемъ воодушевленіи, при разсказѣ о какомъ либо Гедеонѣ или под., вмѣсто „еврей" начинаетъ употреблять въ своей рѣчи вдругъ слово: „русскіе". Бываетъ это. Конечно, произошло такъ отъ того, что отвѣчающій именно простодушенъ (не изъ лучшихъ учениковъ), училъ—можетъ быть—недавно о какой либо войнѣ по русской исторіи (въ курсѣ I-го класса), но — происходитъ и отъ того, что въ его сознаніи по своей „вѣрѣ" русскіе (христіане) и евреи — почти одно и тоже. Такъ внушилъ ему учебникъ...

Необходимо, выдѣливъ изъ общаго разсказа, въ особыхъ нѣсколькихъ статьяхъ,—внеся ихъ въ программу,—изложить вполнѣ опредѣленно вѣро и нравоученіе еврейской религіи, чтобы устранить ту „смуту" (по меньшей мѣрѣ) въ умѣ учащагося, которая образуется въ этомъ отношеніи. Очень понятно, что и здѣсь должны быть соблюдены соотвѣтствующія рамки (исключающія все лишнее) и изложеніе должно быть доступно пониманію учащагося. Статьи эти должны быть по своему содержанію приблизительно таковы: а) вѣроученіе: о Богѣ, о грядущемъ Искупителѣ—о возможности спасенія, избавленія отъ грѣховности вполнѣ въ будущемъ, о судьбѣ человѣка по смерти — по ученію еврейской религіи (кажется, и это достаточно необходимо—въ виду сошествія во адъ Спасителя), о будущемъ царствѣ Мессіи на землѣ (церкви) и въ будущей — вѣчной—жизни и под.); б) нравоученіе: объ отношеніяхъ человѣка къ Богу и ближнимъ со всѣхъ тѣхъ главныхъ сторонъ, съ которыхъ мораль еврейской религіи превосходила языческую, какъ Богооткровенная измышленную человѣческимъ разумомъ, а равно—и съ тѣхъ, по которымъ она ниже (и гораздо ниже) принесеннаго міру Спасителемъ

нравственнаго ученія. Понятно, что при изложеніи вѣро и нравоученія еврейской религіи необходимо достаточно подчеркнуть и уяснить, что очевидно (изъ состоянія и еврейскаго народа и тѣмъ больше прочаго человѣчества) они—Богооткровенны (именно); также—указать причину, почему они—однако—ниже „свѣта, принесеннаго на землю Христомъ“. При такомъ положеніи (и лучше, конечно, раздѣльнѣе изложить указанный матеріалъ, чтобы ученикъ раздѣльно же и представлялъ его себѣ) дѣло было бы, конечно, гораздо яснѣе...

Кромѣ внесенія въ программу священной исторіи ветхаго завѣта намѣченнаго матеріала относительно сторонняго избранному народу человѣчества и вѣро и нравоученія еврейской Богооткровенной религіи. необходимо еще небольшое же (въ этомъ отношеніи особенно) добавленіе къ программѣ—относительно жизни еврейскаго народа, такъ какъ и въ этомъ отношеніи исторія ветхаго завѣта не вполнѣ отображаетъ священныя ветхозавѣтныя книги.

Правда, ученикъ довольно знаетъ изъ нея о многихъ ропотахъ евреевъ, непослушаніяхъ Богу (особенно времени странствованія въ обѣтованную землю), но больше всего всетаки знаетъ, что „евреи кланялись идоламъ“, потомъ опять и опять „кланялись идоламъ“. Какъ это повидимому ни опредѣленно, но всетаки—нужно сказать — недовольно опредѣленно. Важно—при этомъ—указать слабоволіе грѣшнаго человѣка и слабоуміе его, хотя и подъ особымъ избраніемъ Божіимъ, неизгладимое въ немъ желаніе спасенія (отчего вѣдь и жертвы человѣческія даже появились во дни Ахаза), безпомощность грѣшнаго человѣка; важно выяснить вліяніе поклоненія бездушному творенію на жизнь —семейную, общественную, государственную — и коротко изобразить эту жизнь (наглядная иллюстрація полной бѣдственности человѣка до Христа).

Поэтому должны быть внесены въ программу такія добавленія, какъ: вліяніе идолопоклонства на жизнь—семейную (многоженство и проч. под.; при этомъ нужно объяс-

нить такіе факты, какъ двоеженство Іакова и под.; конечно, въ этомъ пунктѣ особенно нужно избѣгать излишествъ), общественную (торговля, отношенія къ должникамъ, подчиненнымъ и под.), государственную (судъ и под.), на отношенія къ иновѣрцамъ и иноплеменникамъ (при этомъ — или еще лучше раньше, при указаніи смысла заповѣди „не убій"—необходимо объяснить такіе факты, какъ упоминавшіеся относительно пр. Иліи, Самуила) и под.

Находимъ,—повторяемъ,—что все указанное нами относительно сторонняго еврейскому народу человѣчества и вѣро и нравоученія, а равно и жизни избраннаго народа—необходимо въ программѣ священной исторіи ветхаго завѣта, чтобы эта исторія и сама по себѣ и особенно по отношенію къ новому завѣту была проясненнѣе для учащихся, но повторяемъ и еще, что въ учебникахъ указаныя необходимыя добавленія должны быть изложены съ соотвѣтствующей краткостью и такъ сказать мѣрой (соотвѣтствующей возрасту учениковъ), хотя — и съ полной же выразительностью.

Намъ можетъ быть, кто либо возразитъ, что все это вполнѣ успѣшно и... вполнѣ благополучно можетъ (если желаетъ) добавлять самъ законоучитель къ тому, что имѣется въ учебникѣ. Отвѣчаемъ. Да, въ настоящее время и приходится „добавлять"—въ томъ или другомъ видѣ. Но, извѣстно, что добавленія запоминаютъ больше лучшіе ученики (да и то не всегда прочно). При существованіи же этихъ „добавленій" въ учебникѣ можетъ каждый учащійся вспомнить о нихъ (хотя даже и мелькомъ—и то полезно) почти всякій разъ, когда перелистываетъ учебникъ, чтобы начать учить новый задачный урокъ, даже всякій разъ, когда возьметъ учебную книгу въ руки... Да и не страдаетъ ли отъ отсутствія этихъ, добавленій даже самая „система" учебника. Нельзя ли сказать, по крайней мѣрѣ отчасти, — даже что въ этихъ „добавленіяхъ"—„суть" ветхаго завѣта: частности же изглаживаются изъ памяти, и важно, чтобы осталась въ ней именно „суть" (въ виду этого, можетъ быть,

необходимо прибавить, что на указанныхъ добавленіяхъ необходимо при изученіи останавливаться особенно внимательно и при повтореніи считать ихъ особенно важными; къ нимъ въ ряду перваго по важности матеріала для повторенія могутъ быть прибавлены развѣ только предсказанія пророковъ о Спасителѣ въ разсказахъ о каждомъ отдѣльномъ пророкѣ.)

Это мы хотѣли сказать относительно курса 1-го класса по Закону Божію *).

Считаемъ небезполезнымъ еще добавить относительно учебниковъ по исторіи ветхаго завѣта (это должно сказать и объ учебникахъ въ слѣдующихъ классахъ; о нѣкоторыхъ и тѣмъ болѣе)—о ихъ догматичности. При склонности къ не всегда нужнымъ подробностямъ (отъ которыхъ по выраженію Меньшикова, вообще учебники въ средней школѣ „разбухаютъ", „пухнутъ") отсутствуетъ желаніе что либо разъяснить ученикамъ. Авторъ написалъ въ учебникѣ съ достаточною подробностью о чемъ либо и—спокоенъ, хотя бы написанное могло оказаться и не очень вразумительнымъ для ученика или вообще вызвать въ немъ какой либо вопросъ. Для примѣра укажемъ хотя бы рѣчь о сотвореніи ангеловъ и паденіи злыхъ духовъ. Сотворены Богомъ; нѣкоторые, возгордившись, пали, и добрые хорошо вліяютъ на людей, а злые плохо. Объяснены слова: „ангелъ", діаволъ"; сказано объ ангелахъ-хранителяхъ. Въ нѣкоторыхъ учебникахъ даже девять чиновъ ангельскихъ перечислены. Но въ ученикѣ естественъ вопросъ: „говорится,—вліяютъ ангелы и злые духи на людей", а—какъ это мы (я—самъ) испытываемъ? и отвѣтъ: „какъ будто бы никакъ не испытываемъ" съ слышаннымъ, конечно, гдѣ либо разсужденіемъ,

---

*) О новѣйшемъ произведеніи въ области изученія свящ. исторіи ветхаго завѣта--„Библейской хрестоматіи" протоіер. В. Лебедева нужно сказать--по меньшей мѣрѣ--,что всякая хрестоматія должна имѣть извѣстные отдѣлы „отражающіе то, „выборкой"--такъ сказать изъ „чего она служитъ, напр., историческій, религіозный и т. д., и очень достается хрестоматіямъ, не выполняющимъ этого требованія,--нужно сказать то же, что сказано вообще о программѣ и учебникахъ по священной исторіи Ветхаго Завѣта.

что „никакого злого духа („а, вѣрно, и ангела“) нѣтъ“. Очень бы, кажется, кстати здѣсь (какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ) и дать короткій отвѣтъ на возникающій вопросъ въ доступномъ для пониманія видѣ. Хотя бы, напр., можно указать такіе примѣры. Злодѣй убійца убилъ уже нѣсколько взрослыхъ человѣкъ въ семьѣ и ему нужно убить дитя. Но—онъ не можетъ. Почему? Самъ по себѣ? Совѣсть ему мѣшаетъ? Нѣтъ, совѣсть ему не мѣшаетъ: ея, можно сказать, у него уже нѣтъ. Очевидно, его останавливаетъ невидимый добрый ангелъ (или—подобные примѣры въ нѣкоторыхъ, даже дѣтскихъ, разсказахъ). Иногда доброму, чистому человѣку,—старающемуся быть такимъ (святымъ людямъ даже) приходятъ мысли и желанія, отъ которыхъ открещиваешься, о которыхъ человѣкъ говоритъ: „я не хочу такъ думать, такъ не думаю; это—не моя мысль, не мое желаніе; человѣкъ слышитъ точно чье то злое нашептываніе—сдѣлать что либо дурное, отъ чего изо всѣхъ силъ отвращается. Это—внушеніе, нашептываніе злого невидимаго духа. И т. п.

Необходимы въ подобныхъ случаяхъ краткія объясненія, потому что безъ нихъ создается все больше и больше недоумѣній и чувствуется точно слабость (не только законоучителя, но и самого) закона Божія. Кое гдѣ—соотвѣтственно этому—также должны быть сдѣланы небольшія дополненія къ программѣ... въ замѣнъ—хотя бы—нѣкоторыхъ имѣющихъ вполнѣ благополучно улетучиться изъ памяти Реѳидимовъ, Веѳсамисовъ, Каріаѳіаримовъ, Аминадавовъ, Аведдаровъ и под., перечисленій стадъ праведнаго Іова и под. *).

---

*) Впрочемъ, въ выбрасываніи подробностей—должно прибавить—необходима также строгая разборчивость: нельзя, напр., совершенно опустить о Самсонѣ (какъ выше говорили; но—можно сказать короче), или опустить все о царѣ Езекіи (трогательно — благочестивомъ царѣ скоро услышанномъ Богомъ во время болѣзни — примѣръ действенности достойной молитвы) или не сдѣлать замѣтку о Манассіи (покаявшемся великомъ грѣшникѣ, милосердно прощенномъ Богомъ.

За этимъ переходимъ къ курсу II-го класса—священной исторіи новаго завѣта. Нужно сказать, что и она проходится такъ, что болѣе или менѣе сглаживается разница между ветхимъ и новымъ завѣтомъ (и съ преобладаніемъ же—необходимо прибавить—болѣе внѣшней стороны надъ внутренней,—хотя относительно новаго завѣта нужно сказать, что и внѣшняя сторона жизни Господа имѣетъ—понятно—полную цѣнность).

Во первыхъ, конечно, можно сказать, что начинается священная исторія новаго завѣта и затѣмъ продолжается, такъ сказать, вполнѣ спокойно—какъ бы въ тонѣ и духѣ ветхаго завѣта, какъ естественное—очень похоже—продолженіе его... Точно—такъ сказать—ничего особенно важнаго, чрезвычайно существеннаго не произошло. „Явленіе архангела Захаріи, благовѣщеніе, рожденіе Іоанна Крестителя, Рождество Христово, поклоненіе волхвовъ и т. д... Ровно, спокойно, чтобы не сказать: почти монотонно съ ветхимъ завѣтомъ... Правда, встрѣчаются то тамъ, то здѣсь существенныя (однако, малообъясненныя и потому не вполнѣ понятныя для учащагося) замѣчанія и под. прочее.., но „суть дѣла настолько.. какъ бы вдали, что.. иной учащійся и весь новый завѣтъ пройдетъ, и въ достаточной мѣрѣ—къ сожалѣнію—эту сущность и—не постигнетъ вполнѣ.. Между тѣмъ, съ первой—такъ сказать—страницей новаго завѣта, какъ извѣстно.. *), совершилось именно чрезвычайное... Явленіе Христа представляетъ собою—именно величайшій міровой переворотъ, какого не было и не будетъ. Если можно съ чѣмъ либо сравнить его, то развѣ съ такими событіями, какъ—твореніе міра или конецъ его. Можетъ быть, мы нѣсколько „сгустили краски“—для выразительности, но —вѣдь, напр.. сущность мученій Господа на крестѣ (-уже-)

---

*), Дѣтямъ, конечно, не такъ.., какъ окончившимъ богословскія школы, жившимъ, читавшимъ, размышлявшимъ...

не вполнѣ понимается ученикомъ (разумѣется, безъ соотвѣтствующихъ объясненій, которыхъ—однако—въ должной степени не найдется въ учебникѣ; для ученика все както представляется особенно тягостной самая мука именно на крестѣ..), не разумѣется имъ въ достаточной мѣрѣ и значеніе даже воскресенія Господа (какъ доказательство Его Божественности, побѣда надъ смертью..), явленій по воскресеніи, тѣмъ больше вознесенія (чуть не всего только: Христосъ такъ удалился съ земли отъ учениковъ) и заключительной статьи (!)—, „Сошествіе Св. Духа“ (по крайней мѣрѣ вполнѣ).. То есть—коротко—дѣло обстоитъ... не хорошо (конечно!).. При чемъ такъ можетъ быть при вполнѣ совершенномъ знаніи ученикомъ учебника,—знаніи, которое нужно оцѣнить высшей существующей отмѣткой.

Отчего же это? Оттого именно, что и въ учебникахъ по священной исторіи ветхаго завѣта не выяснено вполнѣ то, что имѣлъ принести міру Мессія, и въ учебникахъ по „новому завѣту“ это въ должной мѣрѣ какъ бы откладывается все на дальше и на дальше да такъ почему-то и остается не вполнѣ выясненнымъ (ученикъ иногда простодушно думаетъ, что вѣрно такъ происходитъ по недостатку времени или по его умственной скудости..)

Между тѣмъ, конечно, можно поставить дѣло иначе (какъ и теперь приходится стараться ставить).

Внеся въ курсъ 1-го класса то, что указывалось выше, необходимо въ началѣ курса II-го класса начать дѣло сразу разъясненіемъ (—конечно, понятнымъ для учащихся) величайшаго дѣла Христа—ученія, выше котораго не было и не будетъ, искупленія человѣчества—несомнѣннаго—Богомъ-Христомъ и возможности уже—помощью благодати Св. Духа—спасенія для каждаго. *), „Слава въ вышнихъ Богу,

---

*) О необходимости этого говорятъ (чувствуя ее..) попытки (слабыя) нѣкоторыхъ учебниковъ „сказать кое-что“ предварительно изложенія событій новаго завѣта (см. напр., учебникъ протоіер. П. Смирнова).